



UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

GRADO EN HISTORIA



TRABAJO FIN DE GRADO

Director/a: Alicia Ruiz Gutiérrez

Curso 2018/2019

LA PRÁCTICA DEL *HOSPITIUM* EN LA HISPANIA ROMANA

THE PRACTICE OF *HOSPITIUM* IN ROMAN HISPANIA

Diego Cabanzón García

Septiembre 2019

RESUMEN

El presente trabajo tiene como objetivo estudiar la práctica del *hospitium* en la Hispania romana, así como ver su evolución en la península desde época prerromana hasta la aparición del patronato en época altoimperial. Esta institución constituyó sin lugar a dudas uno de los elementos más importantes dentro de las relaciones jurídicas entre Roma y los pobladores indígenas que desde el siglo II a.C. entraron a formar parte del imperio. La práctica del *hospitium* llevó a la elaboración de unos soportes conocidos como *tesserae* y *tabulae*, en los cuales se plasmarán estos pactos de hospitalidad. El motivo por el cual este trabajo se centra en Hispania es por la riqueza arqueológica de soportes de este tipo que se han descubierto desde el siglo XX, siendo el lugar en el que mayor desarrollo experimentó esta institución fuera de Roma.

Palabras clave: *hospitium*, *tesserae*, *tabulae*, Celtiberia.

* * *

ABSTRACT

The present work aims to study the practice of *hospitium* in Roman Hispania, as well as to see its evolution in the peninsula from pre-Roman times to the appearance of the patronage in the high imperial era. This institution was undoubtedly one of the most important elements in the legal relations between Rome and the indigenous settlers that since the second century BC they became part of the empire. The practice of *hospitium* led to the development of brackets known as *tesserae* and *tabulae*, in which these hospitality pacts will be embodied. The reason why this work focuses on Hispania is because of the archeological richness of brackets of this type that have been discovered since the 20th century, being the place where this institution experienced the greatest development outside of Rome.

Keywords: *hospitium*, *tesserae*, *tabulae*, Celtiberia.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
1. HISTORIA DE LA INVESTIGACIÓN.....	2
2. ORÍGENES Y EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA INSTITUCIÓN	3
2.1. LA HOSPITALIDAD EN EL CONTEXTO DEL MEDITERRÁNEO ANTIGUO	3
2.2. EL CASO CELTIBÉRICO	5
2.3. DEL <i>HOSPITIUM</i> AL PATRONATO.....	8
3. FUNCIONALIDAD Y CARACTERÍSTICAS DE LOS PACTOS	10
3.1. HOSPITALIDAD, MOVILIDAD Y RELACIONES COMUNITARIAS.....	10
3.2. TIPOLOGÍA DE LOS PACTOS DE HOSPITALIDAD	13
3.2.1. Privados	13
3.2.2. Públicos	14
4. DOCUMENTACIÓN EPIGRÁFICA Y ARQUEOLÓGICA.....	16
4.1. SOPORTES EPIGRÁFICOS.....	16
4.2. FORMULARIOS Y OTRAS CARACTERÍSTICAS DE LAS INSCRIPCIONES.....	18
4.3. DISPERSIÓN GEOGRÁFICA DE LOS HALLAZGOS.....	19
CONCLUSIONES	22
<i>CORPUS</i> EPIGRÁFICO.....	24
<i>TABULAE HOSPITALES</i>	24
<i>TESSERAE HOSPITALES</i>	36
BIBLIOGRAFÍA	51
ABREVIATURAS	54

INTRODUCCIÓN

Dentro del proceso de expansión que experimentó el imperio romano hacia el oeste, la institución del *hospitium* constituyó uno de los mecanismos más importantes para la absorción de los pueblos conquistados dentro de la estructura administrativa y jurídica romana. Esto hay que entenderlo dentro de un contexto en el que el *limes* del imperio alcanzó tal extensión que la influencia del derecho romano apenas llegaba a las provincias más alejadas de Roma. Es en este momento cuando el *hospitium* alcanzará una gran importancia dentro de Hispania a la hora de regular las relaciones entre Roma y los pueblos indígenas de la región de Celtiberia.

El objetivo principal de este Trabajo de Fin de Grado es explicar el desarrollo de esta institución en Hispania y la evolución de la misma desde sus orígenes en la península itálica hasta su final en época altoimperial. Del mismo modo intentaré responder a una serie de cuestiones que desde la historiografía se han ido planteando respecto a la particularidad de los pactos de hospitalidad practicados en Celtiberia en comparación con los que se dieron en otras zonas del mundo romano. Cabe pues hacerse las siguientes preguntas: ¿Los pueblos celtíberos practicaban ya una hospitalidad prerromana? ¿Esta hospitalidad derivará posteriormente en el patronato de época altoimperial? En definitiva, estas cuestiones van encaminadas a responder la gran pregunta: ¿Es el *hospitium* una institución plenamente romana?

En lo referido a la metodología aplicada para la realización de este trabajo, con el fin de tener una base empírica sobre la que apoyar las ideas formuladas y ayudar al lector a una mejor comprensión de lo expuesto en los siguientes apartados, he elaborado un *corpus* epigráfico con los ejemplos más característicos de *tabulae* y *tesserae* halladas en la península ibérica. Este *corpus* está compuesto por 45 inscripciones (18 *tabulae* y 27 *tesserae*), sobre las cuales he indicado una serie de datos relevantes para su comprensión como el lugar de hallazgo, su transcripción y traducción, los agentes que conforman el pacto o la cronología.

Respecto a la estructura del trabajo, este se divide en cuatro apartados en los que hablaré sobre la historia de las investigaciones, la evolución histórica del *hospitium* tanto en Hispania como en el Mediterráneo, la tipología de estos pactos de hospitalidad y finalmente concluiré con un análisis interno y externo de las evidencias arqueológicas apoyándome en la bibliografía citada y el *corpus* epigráfico.

1. HISTORIA DE LA INVESTIGACIÓN

Antes de pasar a analizar los aspectos propios de la práctica del *hospitium* en el área del Mediterráneo antiguo e Hispania en particular, conviene abordar un breve repaso a la historia de los estudios realizados sobre esta institución en el ámbito peninsular. A grandes rasgos destaca el gran debate que comenzó a desarrollarse en la segunda mitad del siglo XX respecto a la existencia o no de un *hospitium* de origen celtibérico independiente del practicado en el resto del mundo romano. Será Ramos Loscertales el primero que en la década de 1940 lance las primeras hipótesis a este respecto, defendiendo la práctica de pactos de hospitalidad por parte de los celtíberos y su equivalencia respecto a los pactos romanos a partir del estudio de las primeras *tesserae* encontradas a lo largo de la Meseta norte y el Sistema Ibérico.¹

La teoría de una especificidad del *hospitium* celtibérico se sustentaba en la condición de la península ibérica como único lugar en el que se han encontrado en abundancia téseras escritas en lengua indígena, o que remiten a una época prerromana, como ocurre en el pacto de los Zoelas (nº 4), principal testimonio al que recurrirán muchos de los primeros investigadores. La escasez de información es uno de los principales problemas a los que tuvieron que enfrentarse los historiadores, pues la cantidad de restos arqueológicos encontrados era muy baja y carecía de contextualización, a lo que hay que añadir la falta de traducciones de las inscripciones ibéricas. No obstante, destacan las aportaciones de figuras como Tovar o D'Ors² en 1948 y 1955 respectivamente, los cuales estudiaron el *hospitium* desde el punto de vista lingüístico y no histórico. Mientras que el primero defendió el origen indoeuropeo del mismo, el segundo siguió la línea de Loscertales, la cual fue también desarrollada en los años 70 por Blázquez.³

El descubrimiento de la tésera Froehner (nº 44) en la década de los 60 constituirá uno de los hallazgos más importantes realizados hasta entonces, pues se convirtió en una de las pocas evidencias de epigrafía celtibérica y uno de los mejores ejemplos de los pactos de hospitalidad celtibéricos, siendo estudiada por Untermann en 1967. A partir de los 80 el *corpus* de epigrafía celtibérica irá aumentando con la incorporación de nuevos métodos

¹ RAMOS LOSCERTALES, J.M. (1942): "Hospicio y clientela en la España céltica. Notas para su estudio". *Emerita* 10, pp. 309-310.

² D'ORS, A. (1955): *La epigrafía jurídica de la España romana*. Instituto Nacional de Estudios Jurídicos: Madrid, pp. 367-380.

³ DOPICO CAINZOS, M^a.D. (1989): "El *hospitium* celtibérico. Un mito que se desvanece". *Latónus* 48, fasc. 1, pp. 21-22.

de prospección arqueológica, como el uso del detector de metales.⁴ En esta misma década las investigaciones de Salinas de Frías o Étienne buscarán continuamente relacionar el *hospitium* romano con el celtibérico, aunque para historiadoras como Dopico estas son instituciones que deben de ser analizadas separadamente y en su contexto histórico, aludiendo a un origen indoeuropeo y no hispano o romano del mismo.⁵

Por último, desde los 90 hasta la actualidad historiadoras como Dopico o Balbín tendrán un peso importante dentro del estudio de los pactos de hospitalidad en Celtiberia. Desde un punto de vista crítico, para esta última ha habido una tendencia histórica a analizar los pactos desde una perspectiva preconcebida que ha impedido realizar un análisis completo de su contenido. En los últimos años los estudios van más encaminados a revalorizar el papel del *hospitium* en las relaciones intercomunitarias y en establecer conexiones con el patronato de época imperial.⁶

2. ORÍGENES Y EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA INSTITUCIÓN

2.1. LA HOSPITALIDAD EN EL CONTEXTO DEL MEDITERRÁNEO ANTIGUO

Los orígenes del *hospitium*, aunque no se han datado con exactitud, se pueden remontar al periodo previo a la fundación de Roma. Este es un momento en el que nos encontramos con una península itálica donde impera la hostilidad entre las diferentes ciudades-estado, estando prohibida la entrada de extranjeros y su presencia en cargos relevantes de la administración. Se puede decir en suma que la figura del extranjero era repudiada por la sociedad. Para Mommsen la institución del *hospitium* surgió de la necesidad de poner fin a las hostilidades entre los pueblos itálicos. En contraste con esta teoría las fuentes históricas revelan que el paso de extranjeros entre ciudades era muy

⁴ BELTRÁN LLORIS, F. (2004): “De nuevo sobre la tésera Froehner”. *Palaeohispanica* 4, pp. 46-47.

⁵ DOPICO CAINZOS, M^a.D. (1989): “El *hospitium*...” (*Op. Cit.*), p. 23.

⁶ BALBÍN CHAMORRO, P. (2008): “*Hospitium*: una herramienta de acceso a los recursos intercomunitarios” en MANGAS, J.; NOVILLO, M.A. (coords.). *El territorio de las ciudades romanas*, Sísis: Madrid, p. 73.

común, como se puede ver en el propio ejemplo de la fundación de Roma, a partir de la unión de varios pueblos.⁷

Las obras de Tito Livio y Dionisio de Halicarnaso también nos aportan mucha información sobre el papel que pudo haber tenido esta institución en lo que respecta a la concesión de ciudadanías por parte de las ciudades desde el *foedus Cassianum* del 493 a.C. Es en estos siglos cuando aparece el término *peregrinus* (individuo que vive fuera de los límites del territorio) y *hospes* (individuo que sin ser romano gozaba de los mismos derechos que un ciudadano romano en situación de igualdad). De esta forma serán los pueblos latinos los que practicarán por primera vez el *hospitium* de manera recíproca, donde los peregrinos podían obtener la ciudadanía romana a cambio de que los ciudadanos de esa misma ciudad pudiesen obtener también la *civitas* de su pueblo.⁸

Mientras Dionisio de Halicarnaso utiliza en su obra el término griego *isopoliteia* para referirse a la concesión de ciudadanías mediante el traslado a otra ciudad, Tito Livio utiliza el término *hospitium*; por lo que podemos decir que ambos son términos equivalentes. Etimológicamente hablando el *hospitium* proviene de la composición de las formas *hostis* y *pet-*, la cual venía a significar “el amo del huésped” (de donde derivará el término *hospes*). Estas concesiones de ciudadanías sólo se obtendrían con el traslado definitivo y la inscripción en el censo del peregrino, perdiendo con frecuencia su ciudadanía anterior, salvo en casos concretos como traslados masivos de personas por las guerras (véase el ocurrido tras la derrota de Roma ante los sabinos y ecuos en el siglo V a.C.).⁹

Atendiendo al significado de estos términos se puede establecer una estrecha relación entre el *hospitium* y la concepción de la frontera o *limes* en el mundo romano.¹⁰ Esta era entendida como aquella zona que no estaba bajo el dominio total de Roma, por lo que los pactos de hospitalidad adquirirían un importante papel a la hora de facilitar el entendimiento entre romanos y peregrinos. Más allá de la península itálica e Hispania

⁷ BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): *Hospitalidad y patronato en la Península Ibérica durante la Antigüedad*. Junta de Castilla y León: Valladolid, pp. 57-58.

⁸ *Ibidem*, pp. 63-71.

⁹ BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): “*Ius hospitii y ius civitatis*”. *Gerión* 24.1, pp. 212-218.

¹⁰ En el mundo antiguo siempre ha existido un fuerte vínculo religioso con la frontera, cuyo valor viene dado por la localización de los santuarios cerca de estas para la protección del territorio, como atestiguan la consagración a divinidades en mojones o la realización de rituales en los pactos. Cf. MARCO SIMÓN, F. (2002): “*Vota omnia finibus*. La tésera de Herrera de Pisuerga y la ritualización de los pactos en la Hispania indoeuropea”. *Palaeohispanica* 2, pp. 177-178.

encontramos evidencias de esta práctica en algunos pasajes de *La Guerra de las Galias* de Julio César, en los cuales se menciona el establecimiento de pactos con galos y germanos para alcanzar las paces con las diferentes tribus y facilitar el paso de las legiones por los territorios anexionados.¹¹

La hospitalidad romana se irá expandiendo hacia el oeste a medida que lo iba haciendo el imperio y con ello las necesidades comerciales. Esto hará que los ciudadanos romanos necesiten viajar a lo largo del imperio protegidos bajo un sistema legal, principalmente en el caso de comerciantes, viajeros y marineros. A la concesión de ciudadanías habrá que añadirle otro tipo de hospitalidad basada en la obligación que tenía un ciudadano romano de acoger a un *hospes* en su casa con el deber de protegerle si este lo requería. Con esta expansión se irá desarrollando una “industria de la hospitalidad” que llevará a la creación de edificios específicos como los *hospitia/stabulae* (edificios con habitaciones y establos para pasar la noche) o las *tabernae* (lugares de ocio para comer y beber).¹²

2.2. EL CASO CELTIBÉRICO

Centrándonos ya en el tema que nos ocupa, desde el punto de vista historiográfico encontramos un importante debate respecto a la existencia o no de una institución de origen indígena vinculada al *hospitium* romano. Por un lado, Dopico habla de una hospitalidad indígena y otra romana mientras que para Balbín esta es una cuestión sin respuesta dadas las características de estos pueblos indígenas carentes de un derecho internacional y con unas leyes basadas en la comunidad y las relaciones intercomunitarias. Si atendemos a las semejanzas existentes entre las téseras y *tabulae* hispanas con las encontradas en Roma debemos descartar la idea de un *hospitium* celtibérico. La hipótesis de Balbín apunta a una difusión de los pactos de hospitalidad por la Meseta conforme se iba produciendo la difusión de la cultura romana, por lo que estos irán realizándose en diferentes lugares según el periodo.¹³

No obstante, pese a esta afirmación hay elementos diferenciadores de estos pactos respecto a los romanos que pueden ayudarnos a entender cómo fue la difusión de esta

¹¹ NICOLS, J. (2017): “The practice of *hospitium* on the Roman frontier” en KAIZER, T.; HEKSTER, O. (eds.). *Frontiers in the Roman World. Proceedings of the Ninth Workshop of the International Network Impact of Empire* (Durham, 2009). Impact of Empire : Boston, vol. 13, pp. 322-327.

¹² O’GORMAN, K. (2007): “Discovering commercial hospitality in Ancient Rome”. *Hospitality Review*, nº 9, vol. 2, pp. 44-49.

¹³ BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): *Hospitalidad y patronato...* (Op. Cit.), pp. 44-46.

institución. El primero tiene que ver con el contenido de los mismos, su relación con el derecho romano y las divergencias que aparecen en casos como el del pacto de los Zoelas (nº 4)¹⁴. Tanto en esta inscripción como en otras similares (véase la *tabula* de Montealegre (nº 9)), se pueden observar pactos de carácter clientelar entre dos agentes de un mismo estatus dentro de una ciudad. Esto se debe a que los indígenas crearon sus propias instituciones utilizando la terminología romana, lo que llevará a malinterpretaciones de este tipo por ambas partes (denominándose este fenómeno como *interpretatio* indígena).¹⁵

El otro elemento diferenciador se puede observar a nivel cultural en la forma en la que estos pueblos de la Meseta realizaban los pactos, con claros paralelismos respecto a las tradiciones de los pueblos indoeuropeos. La realización de dichos pactos pasaba por ser un ritual religioso en el que se efectuaban ofrendas, libaciones y sacrificios de animales. Estos rituales, así como los jarrones y figurillas encontradas en los yacimientos junto a los soportes, buscaban evocar el carácter mágico del pacto y honrar a las divinidades garantes del mismo. Los soportes también varían en muchas ocasiones, sobre todo en el periodo previo a la difusión del uso del bronce en la península, utilizándose objetos perecederos como pieles o barro cocido.¹⁶

A nivel social y administrativo la cultura celtibérica presenta también características que se plasmarán posteriormente en los pactos. Los celtíberos estaban organizados en *populi* que se subdividían a su vez en *oppida* (ciudades fortificadas) o *gentilitates* (comunidades con un mismo linaje), los cuales constituían grupos aislados entre sí. Por medio del *hospitium* los peregrinos o extranjeros podían entrar a formar parte de una comunidad que no era la suya en calidad de *hospites*. Este procedimiento tenía cierto carácter religioso¹⁷, ya que el *hospes* era bien recibido dentro de la comunidad de

¹⁴ Frente a la mayoría de teorías, que conciben esta inscripción como uno de los mayores ejemplos de la pervivencia del *hospitium* celtibérico pese a la dominación romana, para Dopico esta tiene una marcada influencia de Roma tanto en el soporte elegido como en el contenido del mismo. Cf. DOPICO CAINZOS, M^a.D. (1989): “El *hospitium*...” (*Op. Cit.*), pp. 28-29.

¹⁵ BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): *Hospitalidad y patronato...* (*Op. Cit.*), p. 50.

¹⁶ ÉTIENNE, R.; LE ROUX, P.; TRANOY, A. (1987): “La *tessera hospitalis*, *instrumentum* de sociabilité et romanisation dans la péninsule Ibérique” en THELAMON, F. (ed.), *Sociabilité, pouvoirs et société. Colloque de Rouen*, Rouen, pp. 323-330.

¹⁷ Este carácter religioso se puede percibir en las *tabulae* de El Caurel (nº 1) y Mulva (nº 13), las cuales tienen forma de templete por la vinculación del extranjero con lo divino. Al ser algo desconocido para los habitantes de la ciudad, éstos eran vistos como un medio para relacionarse con las divinidades. Esta tradición de origen griego se trasladará a Roma con la figura de *Iuppiter Hospitalis*, Mercurio, Saturno o Venus. Cf. BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): *Hospitalidad y patronato...* (*Op. Cit.*), pp. 24-26.

acogida y se suponían acciones punibles por parte de las divinidades si este era dañado.¹⁸

Desde el punto de vista histórico y en el marco de la conquista romana de Hispania a partir del 195 a.C., el *hospitium* desempeñó un papel fundamental en las relaciones entre los indígenas y los romanos. Esto se manifestará a partir de la incursión en la Celtiberia de Marco Porcio Catón y los intentos de pacificación de los distintos pueblos con Tiberio Sempronio Graco en el 180 a.C. Este último alcanzó la paz con los vacceos mediante la firma de pactos de hospitalidad, los cuales se realizaban bajo la categoría de *amicitia*. Estas relaciones se mantendrán mediante la concesión de ciudadanía hasta el 154 a.C., cuando la concentración de población indígena en ciudades como *Segeda* produzca rebeliones. La caída de Numancia en el 133 a.C. supondrá la conquista definitiva de Celtiberia y el establecimiento de la paz decisiva con la firma de pactos de hospitalidad y clientela con magistrados romanos como defensores de los pueblos indígenas frente al Senado de Roma.¹⁹

Las guerras de Augusto en el norte de Hispania significaron el final del largo proceso de anexión de la península ibérica a Roma. Tras este último episodio bélico se producirán cambios importantes en la organización política y administrativa de los pueblos del norte. No obstante, el proceso fue lento y hubo una etapa inicial en la que ciertos aspectos de la organización indígena fueron conservados. En la epigrafía esto se verá en la aparición de la palabra *castellum* con una C invertida en la zona galaica y en la adopción de la lengua latina. La implantación de una nueva terminología romana se puede ver en la *tabula* de Montealegre (nº 9), donde se combina este nuevo vocabulario con nombres de origen indígena. También es un documento importante a la hora de analizar la evolución administrativa del territorio vacceo, convirtiéndose la *civitas* en el principal órgano administrador.²⁰

La adaptación del *hospitium* indígena a la terminología jurídica romana no debe hacernos olvidar que esta institución ya era utilizada por los indígenas en época prerromana. Se trataba de una práctica común que permitía regular las relaciones intercomunitarias, por ejemplo, para realizar actividades cotidianas como la caza,

¹⁸ RAMOS LOSCERTALES, J.M. (1942): “Hospicio y clientela...” (*Op. Cit.*), pp. 311-318.

¹⁹ SALINAS DE FRÍAS, M. (1983): “La función del *hospitium* y la clientela en la conquista y romanización de Celtiberia”. *Studia Historica. Historia Antigua* 1, pp. 21-26.

²⁰ LE ROUX, P. (1994): “La tessère de Montealegre et l’évolution des communautés indigènes d’Auguste à Hadrien”. *Klio* 76, pp. 342-347.

recolección, ganadería, matrimonios con individuos de otras comunidades, etc. En época prerromana, este tipo de pactos eran ajenos a Roma y, por tanto, no intervenía en ellos ningún magistrado. La tolerancia que mostró Roma respecto al derecho consuetudinario de los pueblos indígenas facilitó su integración en el imperio romano.²¹

2.3. DEL *HOSPITIUM* AL PATRONATO

En este apartado intentaré explicar el paso del *hospitium* indígena al *patronatus*, una institución eminentemente romana. Intentaremos, por tanto, arrojar luz sobre una cuestión controvertida que ha suscitado un gran debate historiográfico.

En el mundo romano el patronato era percibido como una práctica ancestral, como demuestra el hecho de que fuera atribuida a Rómulo. Se trata de una institución en la cual un individuo o comunidad se acogía a la protección de otra persona a la cual tenía que prestar determinados servicios. Tal y como reflejan muchas *tabulae*, la premisa básica de las relaciones clientelares era que el cliente estaba en una posición de inferioridad con respecto al patrono, ya sea de forma individual como colectiva.²²

A diferencia de los pactos de patronato, los de *hospitium* eran simétricos, esto es, establecían una relación equilibrada entre ambas partes, las cuales pasaban a tener los mismos derechos y obligaciones. Ambas instituciones surgieron por la necesidad de hacer frente a la ausencia de protección legal de los extranjeros que se asentaban fuera de sus comunidades de origen. Esto explica por qué la mayoría de pactos eran de carácter público, entre un individuo y una comunidad o entre dos comunidades, aunque también existía un *hospitium* privado entre familias, como ya veremos. Estamos ante dos instituciones complementarias que prevalecerán en época imperial, pese a la pérdida de importancia del *hospitium*. Además, en la península ibérica se observa la mezcla de fórmulas jurídicas propias de una y otra institución, como ocurre en las *tabulae* de Celanova, Astorga, Coruña del Conde o Mérida (nº 2, 4, 7, 12). En efecto, hay casos en los que se produce una *interpretatio* indígena en pactos de hospitalidad, donde se alude a un supuesto patronato entre comunidades que en realidad son iguales.²³

²¹ BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): *Hospitalidad y patronato...* (Op. Cit.), pp. 52-55.

²² *Ibidem*, pp. 21-22.

²³ *Ibidem*, pp. 24-35.

Según Mangas²⁴, a partir de la República la práctica del *hospitium* se habría asimilado a la del patronato hasta el punto de perder su identidad originaria. Esto explicaría la aparición en algunas inscripciones de individuos con la doble condición de *hospes* y *patronus*, como ocurre en el caso las *tabulae* de Badalona, Grazalema, Alandroal o la *tabula Lougeiorum* (nº 10, 14, 16, 17). En tres de estos pactos intervienen altos cargos de la administración provincial romana y miembros del ejército. Ello podría explicar que aparezcan en los textos con la condición de *hospes*, pues tendrían que recorrer varias ciudades a lo largo del año y necesitarían de la protección de los ciudadanos.²⁵

Por consiguiente, todo hace pensar que el *hospitium* era utilizado dentro de las relaciones de patronato para conceder la ciudadanía local a los magistrados elegidos como patronos. De este modo podían disfrutar de los derechos jurídicos de la ciudad correspondiente, en cuyo cuerpo cívico quedaban integrados. Por ejemplo, en el caso de la *tabula Lougeiorum* el senador elegido como patrono de la ciudad se presenta también como *hospes* de la comunidad.

Mediante el estudio de estos pactos podemos conocer las relaciones que se establecían entre los notables y las ciudades: *hospitium* entre ciudades y notables (véanse las téseras de *Intercatia* (nº 5) y *Maggavia* (nº 23)), entre ciudades peregrinas y senadores (véanse las *tabulae* de *Clunia* (nº 8) y de los *Coelerni* (nº 3)) y un *hospitium* y patronato entre ciudades peregrinas y senadores que se hubiesen hospedado en la ciudad (véase la *tabula Lougeiorum* (nº 17) y de *Baetulo* (nº 10)).²⁶

La existencia de vínculos de clientela entre hispanos y romanos se comprueba por primera vez en la obra de Tito Livio, donde se atestigua la concesión de 1.400 soldados al ejército romano por parte del *princeps Allucius*. Este es un tipo de clientela que recuerda a la practicada por César en la Galia, es decir, un pacto de carácter militar y unilateral (bilateral en el caso de la clientela hispana). Este tipo de pactos, a diferencia de los de hospitalidad, tenían vigencia sólo hasta la muerte de uno de los agentes del contrato. Las obligaciones eran recíprocas, de modo que si el patrono no satisfacía las necesidades de su cliente el pacto se rompía y viceversa. Este fue un fenómeno que se

²⁴ MANGAS, J. (1983): “*Hospitium* y *patrocinium* sobre colectividades públicas: ¿términos sinónimos? (de Augusto a fines de los Severos)”. *Dialogues d'Histoire Ancienne* 9, pp. 165-184.

²⁵ BELTRÁN LLORIS, F. (2013): “*Hospitium publicum* municipal en la Hispania Tarraconense” en CID LÓPEZ, R.M.; GARCÍA FERNÁNDEZ, E.B. (ed. lit.): *Debita verba: estudios en homenaje al profesor Julio Mangas Manjarrés*. Universidad de Oviedo: Oviedo, vol. 2, pp. 173-180.

²⁶ *Ibidem*, pp. 181-183.

desarrolló hasta la época tardoantigua, cuando en esencia pasó a transformarse en el sistema clientelar de las *villae* tardorromanas.²⁷

El patronato tuvo su mayor auge en el siglo I a.C., prolongándose después los pactos a lo largo de toda la época imperial. Con respecto a la cuestión sobre la separación entre *hospitium* y patronato, ya la *lex Coloniae Genitivae Iuliae* establecía una separación entre la figura del *hospes* y el patrono. Estamos por tanto ante dos instituciones claramente diferenciadas que llegaron a unirse en época altoimperial, con especificidades en el caso de Celtiberia. El patronato y la clientela adquirieron un estatus superior al del *hospitium* a mediados de ese mismo siglo con el establecimiento de grandes redes clientelares a través de Hispania por parte de personajes importantes como Pompeyo o César. Este fenómeno ayudó a mejorar la visión de los pueblos indígenas respecto al Senado de Roma.²⁸

3. FUNCIONALIDAD Y CARACTERÍSTICAS DE LOS PACTOS

3.1. HOSPITALIDAD, MOVILIDAD Y RELACIONES COMUNITARIAS

Volviendo al tema que nos ocupa respecto a la práctica de la hospitalidad en Celtiberia, esta institución fue un instrumento que también facilitó el desplazamiento de grupos humanos por el territorio, por lo que enfocaré este apartado a tratar un tema recurrentemente estudiado respecto a los traslados de población y las relaciones intercomunitarias mediante el uso del *hospitium*.

A la hora de estudiar este fenómeno, pese a la falta de datos arqueológicos, la desaparición de muchos de los topónimos y la descontextualización de una gran parte de las téseras y *tabulae* encontradas, se han conservado una serie de pactos entre comunidades que son buena prueba del mismo (nº 4, 8, 12, 28, 33, 39, 42). Los pactos tendrían el fin de facilitar la fusión de asentamientos y grupos humanos como veremos a continuación. Hay alusiones a traslados de comunidades en ciudades como *Segeda*, las cuales gozaban de una mejor defensa que las aldeas circundantes y albergaron a las comunidades periféricas, lo que provocará un crecimiento exponencial de estos núcleos.

²⁷ BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M. (1960): “El legado indoeuropeo en la Hispania romana”. *Primer Symposium de Prehistoria de la Península Ibérica. Septiembre 1959*, Pamplona, pp. 319-323.

²⁸ MELCHOR GIL, E. (2018): *El patronato cívico en la Hispania romana*. Universidad de Sevilla: Sevilla, pp. 25-35.

Esto les dotará de mayor influencia dentro del territorio hasta el punto de rebelarse frente al Senado de Roma en algunos periodos.²⁹

Fuera de Hispania también se alude a traslados entre comunidades en *La Guerra de las Galias*, donde César habla de la anexión de los diferentes pueblos conquistados al imperio romano, la cual pese a ser obligada se realizaría bajo la voluntad de los mismos, formalizándose a través de los pactos de hospitalidad. Así se garantizaría la paz entre comunidades y se facilitarían las relaciones comerciales junto a otras actividades cotidianas. Este tipo de pactos se entienden dentro de un contexto en el que se da una ausencia del derecho romano por la lejanía de las provincias con Roma.³⁰

De esta forma, los movimientos migratorios estarían fuertemente ligados al desarrollo poblacional de zonas como *Uxama Argaela*, donde se encontró una tésera (nº 28) en la que se recoge un pacto entre la ciudad y otra comunidad llamada *Borvodurum*. Si analizamos el contexto histórico y geográfico que rodea este soporte, podemos comprobar que esta comunidad se enmarca dentro de un valle cercano al curso del Duero correspondiente al territorio de los *Argaeli*, donde se localizaban una serie de asentamientos en altura entre los que se encontraba la propia *Uxama Argaela*, los cuales tendrían la función de controlar las rutas de paso del ganado en su camino hacia los pastos de altura.³¹

Por la otra parte del pacto, *Borvodurum* haría referencia a los extranjeros del Duero, los cuales serían los pueblos cercanos a *Uxama*. Dentro del contexto histórico, la realización del pacto coincide con la expansión demográfica de la ciudad, por lo que este nos estaría mostrando la inclusión de la población de *Borvodurum* en la de *Uxama Argaela*. Así mismo, en el siglo I a.C. nos encontramos con una Celtiberia en la que era común la conversión de aldeas indígenas en ciudades-estado, lo que, junto a la evidencia de grandes desplazamientos poblacionales en las excavaciones de la necrópolis de la ciudad y la necesidad de aumentar la superficie ocupada de los asentamientos tras el fuerte descenso demográfico provocado por las guerras

²⁹ BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): *Hospitalidad y patronato...* (Op. Cit.), pp. 72-78.

³⁰ BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): “*Ius hospitii...*” (Op. Cit.), pp. 219-221.

³¹ GARCÍA MERINO, C.; UNTERMANN, J. (2002): “Revisión de la lectura de la *Tessera Uxamensis* y valoración de las téseras en el contexto de la configuración del poblamiento celtibérico en el siglo I a.C.”. *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 65, pp. 141-143.

numantinas y sertorianas, podrían corroborar el papel de esta tésera dentro de los movimientos migratorios de la zona.³²

En algunos pactos también se muestran relaciones de patronato entre pequeñas comunidades y grandes núcleos de población como *Augusta Emerita*, reflejado la totalidad de las veces en *tabulae* como la de Mérida (nº 12). Salinas de Frías o Gómez Pantoja vinculan estos pactos con los intereses ganaderos de los diferentes territorios. En la misma línea, Díaz Ariño destaca también la importancia del *hospitium* para el control de enclaves extraterritoriales dependientes de la ciudad. En el caso de *Augusta Emerita* esta era una ciudad creada *ex novo*, para la cual se poseyeron tres prefecturas ricas en recursos económicos alternativos como pastos, bosques o minas. Esto explica la importancia de la ciudad de *Ugia* como zona para el paso del ganado y el pasto. No obstante, para Humbert y Balbín no podemos hablar de un patronato entre colonias, pues en estos pactos no aparece una colonia de estatus superior a la otra.³³

A los acuerdos para el desplazamiento masivo de población habría que añadir otro tipo de hospitalidad, como la cooperación obligada entre dos pueblos en periodos de guerra. Esta cooperación no se producía de manera espontánea, sino que había una serie de pactos sancionados por creencias religiosas dentro del deber *pro hospitio*. Como ejemplo de esto tenemos el caso de la tésera de Herrera de Pisuergra (nº 23), en la que *Amparamus* firma un contrato con los *Maggavienses* para tener los mismos derechos bajo la sanción de los dioses pero también con una serie de obligaciones dentro de los límites del territorio.³⁴

El otro tipo de *hospitium* es el relacionado con el derecho de hospedaje, vinculado sobre todo a la celebración de fiestas locales a las cuales acudían individuos de otras comunidades. Estas fiestas no tenían que estar necesariamente respaldadas por el pacto, sino que por su carácter religioso estaba garantizado el buen estar, de ahí que no haya registros en las téseras de acuerdos de este tipo. También hay una fuerte relación entre el *hospitium* y actividades económicas cotidianas como la ganadería. Respecto a esto último, Balbín apuesta por una relación entre algunas téseras como las de Paredes de Nava y Sasamón (nº 22, 26) junto a otras anepígrafas, vinculadas con la ganadería trashumante a la hora de trasladar al ganado por los pastos de varias comunidades a lo

³² *Ibidem*, pp. 144-145.

³³ BALBÍN CHAMORRO, P. (2008): “*Hospitium*: una herramienta...” (*Op. Cit.*), pp. 75-77.

³⁴ BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): “*Ius hospitii*...” (*Op. Cit.*), pp. 220-224.

largo del año. Así se explicaría la aparición de ciertos símbolos en algunos soportes con forma de verraco a modo de distintivo para el ganado de distintas comunidades dentro de un mismo pasto.³⁵

En definitiva, muchas de las téseras celtibéricas muestran estos desplazamientos, siendo pactos en los que se mencionan por lo general a dos comunidades. La dominación romana, junto a la pacificación de la Hispania Citerior y la recepción de la escritura latina por parte de los indígenas pudo facilitar la elaboración de estos pactos bajo el auspicio de Roma. Cronológicamente, las téseras de este tipo corresponden a un periodo de reordenación administrativa por parte de Augusto, por lo que parte de estos movimientos entre ciudades serían obligados.³⁶

3.2. TIPOLOGÍA DE LOS PACTOS DE HOSPITALIDAD

En lo referido a la tipología de los pactos, habría que destacar en primer lugar la importancia del soporte empleado a la hora de plasmar la realización del mismo, con el uso de téseras para los acuerdos de carácter privado entre individuos y de *tabulae* para los de carácter público entre comunidades. Antes de detenerme en estos dos aspectos cabe resaltar la existencia de pactos redactados en lengua celtibérica y latina, los cuales pueden plasmar dos tipos de acuerdo: de carácter interindividual, practicados en la península itálica e Hispania entre los siglos III y I a.C., y de carácter local entre ciudades e individuos entre finales del siglo I a.C. y el II d.C.³⁷

3.2.1. Privados

Los pactos de carácter privado se dan con menos asiduidad en la península ibérica, a lo que hay que añadir nuevamente los problemas existentes en la interpretación de muchas de las téseras por la falta de información de la propia inscripción. No obstante, en la actualidad se conservan doce pactos de este tipo, cuatro en Italia y el resto en la península (nº 24, 27, 29, 30, 31, 32, 38, 41). En el caso de las italianas, estas reflejan pactos de hospitalidad entre un ciudadano romano y un peregrino en igualdad de condiciones, prestándose ayuda de forma recíproca por obligación (*sponsio*) y basándose en la buena fe (*fides*). La conversión de todas las ciudades peregrinas itálicas

³⁵ *Ibidem*, pp. 225-227.

³⁶ GARCÍA MERINO, C.; UNTERMANN, J. (2002): “Revisión de la...” (*Op. Cit.*), p. 149.

³⁷ BELTRÁN LLORIS, F. (2001): “La hospitalidad celtibérica: una aproximación desde la epigrafía latina”. *Palaeohispanica* 1, p. 37.

en municipios romanos a partir del 90 a.C. pondrá fin a estos acuerdos, desarrollándose posteriormente en Hispania.³⁸

Las téseras celtibéricas con escritura latina se asemejan bastante en la forma del soporte y la fórmula de la inscripción a las téseras italianas, aludiendo sólo a una de las partes del contrato, aunque acompañando en este caso el nombre con palabras relacionadas con el *hospitium*. Encontramos ejemplos de este tipo en las téseras de Fuentes Claras o Cáceres el Viejo (nº 36, 41), en las cuales se plasman pactos entre ciudadanos romanos y peregrinos. Otras como la de Paredes de Nava (nº 21), tiene una interpretación más difícil, más vinculadas a una tradición local entre ciudades peregrinas y romanas.³⁹

3.2.2. Públicos

A diferencia del *hospitium* privado, los pactos de carácter público son mucho más abundantes en Celtiberia, plasmándose por igual tanto en las *tabulae* (nº 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17) como en las *tesserae* (nº 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 28, 33, 34, 35, 37, 39, 40, 42, 43, 44) asociados sobre todo a la concesión de ciudadanías por parte de las ciudades. El estudio del bronce de Luzaga (nº 39) en los 40 permitió conocer la existencia de un *hospitium* particular, el cual se reflejaba públicamente en *tabulae*, colocadas en lugares públicos en los que se irían apuntando los nombres de los agentes de los pactos que se acordaban entre la comunidad y uno o varios individuos. Estos últimos recibirían una tésera que actuaría como forma de acreditación del acuerdo.⁴⁰

Otro ejemplo de *hospitium* público es el caso de la tésera de Herrera de Pisuergra (nº 23), en la cual se le concede la ciudadanía honoraria de la *civitas Maggaviensium* al cusaburense *Amparamus*, del grupo de los *Nemaieci*. Pese a que los personajes que aparecen son todos peregrinos también hay una fuerte influencia romana por la presencia en la zona de la *Legio IV Macedonica*. A raíz del contenido de la inscripción y el soporte empleado, historiadores como Beltrán Lloris destacan nuevamente el componente religioso de estos pactos, para los cuales sería necesaria la realización de una serie de votos y rituales que definiesen religiosamente la ciudadanía. En el pacto de

³⁸ *Idem.*

³⁹ *Ibidem*, pp. 39-47.

⁴⁰ RAMOS LOSCERTALES, J.M. (1942): “Hospicio y clientela...” (*Op. Cit.*), pp. 329-330.

Herrera de Pisuerga el acuerdo se sancionaría quizás con el sacrificio de un cerdo representado en la propia tésera y la realización de votos *finibus Maggaviensium*.⁴¹

Aunque en Hispania nos encontramos con pactos escritos en idiomas distintos, las téseras latinas y celtibéricas son producto de una misma sociedad provincial en la que conviven culturas diferentes. Por eso, hay muchos casos en los que se firman pactos celtibéricos utilizando el alfabeto latino, como en la ciudad de *Turiaso* según refleja la tésera de Monte Cildá (nº 20). La poca influencia de los magistrados romanos en la zona debió de facilitar la realización de estos pactos, por lo que la colaboración con las élites locales fue muy importante. Los pueblos indígenas fueron muy proclives a firmar este tipo de pactos por la tradición previa que ya habían desarrollado, puesto que los pactos celtibéricos se practicaban en su mayoría en el ámbito público.⁴²

Será frecuente la alusión a magistrados como garantes del pacto, ya que era toda la comunidad la que participaba en el mismo. Otras singularidades que se separan de la tradición romana es por ejemplo la indicación de que los pactos se realizaban a perpetuidad o la inclusión de mujeres en los mismos. Esta tradición celtíbera persistirá hasta el siglo II d.C., como atestigua la renovación del pacto de la *tabula* de Montealegre (nº 9). Se desconoce por qué las ciudades concedían la ciudadanía a extranjeros, aunque esto revela la importancia de la ciudad como elemento estructurador y centralizador en Celtiberia. Con estas concesiones se debía de querer conseguir atraer a nuevos individuos como valedores de sus intereses en otras comunidades. Además, la adquisición de la ciudadanía local debía de otorgar a sus beneficiarios protección jurídica para sus actividades civiles y económicas como ya comenté en apartados anteriores, como la práctica del *hospitium* dentro de las relaciones de patronato entre magistrados romanos y ciudades.⁴³

⁴¹ MARCO SIMÓN, F. (2002): “*Vota omnia finibus...* (Op. Cit.), pp. 170-174.

⁴² BELTRÁN LLORIS, F. (2001): “La hospitalidad celtibérica... (Op. Cit.), pp. 54-55.

⁴³ *Ibidem*, pp. 56-57.

4. DOCUMENTACIÓN EPIGRÁFICA Y ARQUEOLÓGICA

4.1. SOPORTES EPIGRÁFICOS

Dedicaré este apartado final a explicar los rasgos distintivos de los soportes sobre los que se documentó el *hospitium*, para lo cual me apoyaré en el *corpus* previamente realizado. En primer lugar me detendré en los aspectos relativos a los soportes epigráficos, es decir, las *tesserae* y las *tabulae* que se han estudiado hasta ahora. En líneas generales podemos establecer que las téseras son básicamente láminas de pequeño tamaño fabricadas normalmente en bronce o cobre y de una morfología variada que actuaban como símbolo de un pacto de hospitalidad, mientras que las *tabulae* son también láminas de bronce, pero de un tamaño mayor. Las téseras, que permitían identificar a las dos partes de un contrato, se fabricaban con una forma concreta, de tal forma que encajasen entre sí para que las futuras generaciones de los agentes implicados pudiesen corroborar con quién se firmó el pacto.⁴⁴

Como veremos más adelante, las téseras proceden en gran parte de Celtiberia, con una amplia dispersión geográfica ayudada por la portabilidad del soporte, de pequeño tamaño y con varios orificios para ser atado a una cuerda o cordón. En cuanto a su contenido, estaban escritas principalmente en lengua ibérica y celtibérica, aunque hay algunas en latín y otras que utilizan la lengua celtibérica con caracteres latinos. Respecto a su forma, las *tesserae* se dividen en geométricas y figurativas. Las primeras suelen ser irregulares o tener formas extrañas que encajan entre sí (nº 29, 30, 33, 34, 39), aunque este es un modelo menos común que el de las téseras figurativas, de entre las cuales hay que destacar las zoomorfas como las más recurrentes. Algunas teorías, defendidas por autores como Lejeune, establecen que las manos entrelazadas (símbolo de la hospitalidad y la concordia) se utilizarían para pactos privados, mientras que las zoomorfas se utilizarían para plasmar pactos entre ciudades.⁴⁵

La elección de las formas de las téseras celtibéricas debía de estar condicionada también por factores como la cantidad de texto que debía figurar en el soporte. En téseras con textos largos como la de *Uxama* (nº 28) o Herrera de Pisuergra (nº 23) se utilizan figuras zoomorfas como jabalíes. En etapas previas a la dominación romana se usarían como soportes otros materiales aparte del bronce, aunque estos serían orgánicos y perecederos

⁴⁴ BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): “Hospitalidad y patronato...” (*Op. Cit.*), p. 134.

⁴⁵ *Ibidem*, pp. 135-137.

como pieles de animales. El uso del bronce tiene así una intención de perdurabilidad y ennoblecimiento del pacto. Algunos modelos de téseras figurativas como el del delfín (nº 22, 35, 36, 41), el pez (nº 25, 27), el cerdo/jabalí (nº 23, 28, 31) o las manos entrelazadas (nº 20, 21, 38, 44) estuvieron vigentes durante varios siglos. Otro factor que condiciona la elección del soporte es el geográfico, pues cada región tenía una iconografía y unos simbolismos diferentes⁴⁶. A finales del siglo I a.C. estas téseras serán sustituidas por superficies geométricas de influencia romana y de mayor tamaño, creándose híbridos entre téseras y *tabulae* (nº 8, 9, 35, 43).⁴⁷

Por lo que respecta a las *tabulae*, si las téseras eran utilizadas en mayor medida por los indígenas para practicar el *hospitium*, estas eran usadas por los romanos para recoger las inscripciones de tipo jurídico en las relaciones de patronato y clientela. El contenido es mucho más largo, fabricándose dos placas de bronce de cada pacto que recibía cada uno de los agentes. Estaban hechas para ser colgadas en edificios, como muestran los orificios que aparecen recurrentemente en los soportes. Estas tienen una morfología más homogénea: rectangulares (nº 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 16, 17), rectangulares con asas (nº 2, 9, 10) o con forma de templete (nº 1, 13, 15), reforzando nuevamente el carácter sagrado del pacto.⁴⁸

La epigrafía celtibérica es una manifestación de un primer proceso de romanización en el interior de Hispania, donde se siguieron respetando las tradiciones locales pero con un fuerte peso de la administración romana. Esta tradición romana fue modificada por las culturas celtibéricas para readaptarlas a sus necesidades sociales. Así, mientras el soporte y el uso de la epigrafía es acorde al modelo romano, el contenido de estas se difumina. Si las *tabulae* se amoldaban más al sistema romano para oficializar acuerdos, las téseras tenían un carácter más personal y local. Cronológicamente hablando también podemos establecer una diferencia, y es que la mayor parte de las *tesserae* hispanas se empiezan a producir a partir del siglo II a.C. a medida que lo iba haciendo la escritura

⁴⁶ Ejemplo de esto es la tésera cántabra del castro de Las Rabas (nº 18), la cual, además de ser anepígrafa, tiene una forma de oso en perspectiva cenital que estaría relacionada con una divinidad o con la imagen característica de una población cercana relacionada con los osos. Cf. FERNÁNDEZ VEGA, P.A.; BOLADO DEL CASTILLO, R. (2011): “Una nueva tésera de hospitalidad en territorio cántabro: el caso del castro de Las Rabas (Cervatos, Cantabria)”. *Archivo Español de Arqueología* 84, pp. 43-50.

⁴⁷ ILLARREGUI, E. (2010): “*Tessera Hospitalis* de Herrera de Pisuerga (Palencia-España)”. *Revista Internacional d’Humanitats* 20, pp. 16-17.

⁴⁸ BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): “Hospitalidad y patronato...” (*Op. Cit.*), pp. 137-139.

celtibérica, desapareciendo en el mismo momento en el que aparecen las *tabulae* en época altoimperial bajo los reinados de Augusto y Tiberio.⁴⁹

4.2. FORMULARIOS Y OTRAS CARACTERÍSTICAS DE LAS INSCRIPCIONES

A la hora de realizar un análisis interno del contenido de los soportes podemos extraer una serie de fórmulas comunes que permiten diferenciar los pactos practicados en la península ibérica de los del resto del imperio. El indigenismo de muchas de las téseras recogidas en el *corpus* se observa en la forma y contenido de las mismas, limitándose a mencionar a uno de los grupos que otorga el *hospitium*. Este es el caso de varias inscripciones en las que sólo aparecen una o dos palabras referidas a la ciudad o *gentilitas* con la que se realizó el pacto, lo cual dificulta la contextualización de los hallazgos arqueológicos y su estudio.⁵⁰

Las téseras celtibéricas tienen así unas características que sólo se han visto en esta región, con un sistema aprovechado por los romanos por las similitudes que tenían con sus propios pactos para establecer relaciones interindividuales. En cuanto al contenido, este es muy variado y como acabo de comentar puede ir del más simple, con una sola palabra, al más complejo (como los casos de la tésera de *Uxama* o el cobre de *Luzaga*). De esta forma encontramos: un primer grupo con una sola palabra (nº 20, 22, 27, 30, 31, 34, 36, 40, 43) acompañada en ocasiones por los términos *kortika* o *kar*; un segundo grupo compuesto por téseras con un contenido más complejo en el que aparecen dos agentes (nº 19, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 33, 35, 37, 38, 39, 41, 44); y un tercer grupo en el que se encuadran aquellas téseras cuyo contenido sigue sin estar claro, como el caso de la tésera de *Viana y Lora del Río* (nº 32, 42).⁵¹

Las partes de los pactos suelen ser personas o comunidades con una onomástica indígena, mientras que los garantes de los mismos suelen ser magistrados y *legati*. Estos últimos presentaban la petición de *hospitium* y se aseguraban de que se realizaba de forma adecuada. Los *legati* no tenían por qué ser de la misma ciudad en la que se firmaba el pacto, sino que servía con pertenecer a otras comunidades o ciudades bajo la misma administración. Respecto a la fórmula de las *tabulae*, estas siguen una estructura

⁴⁹ BELTRÁN LLORIS, F. (2001): “La hospitalidad...” (*Op. Cit.*), pp. 35-45.

⁵⁰ SALINAS DE FRÍAS, M. (1983): “La función del...” (*Op. Cit.*), p. 37.

⁵¹ BELTRÁN LLORIS, F. (2001): “La hospitalidad...” (*Op. Cit.*), p. 55.

más clara y homogénea, bien con dos formularios paralelos y diferenciados referidos a cada parte del pacto (nº 2, 4, 9, 12, 14, 15, 16) o un único formulario en el que sólo una de las partes actúa como agente (nº 1, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 17), ya sea una ciudad o una comunidad. A esto hay que añadirle otros elementos repetidos sistemáticamente como la mención a los dos cónsules.⁵²

Referido al tema de la onomástica indígena en las inscripciones, quiero destacar el caso de la tésera Froehner (nº 44) como uno de los mayores ejemplos de la influencia romana dentro de la sociedad indígena. La presencia romana llevó a un cambio de la onomástica celtibérica, apareciendo en algunos casos la filiación y el *cognomen* así como la *origo*. A diferencia de las téseras itálicas, en las celtibéricas predominan los nombres de ciudades, por lo que es muy común que en las inscripciones se mencione el gentilicio, como en el caso de *libiaka* o *Arcalica car*. En época altoimperial el uso de nombres indígenas romanizados será más común, con ejemplos como el de la tésera de Monreal de Ariza (nº 35). Los indígenas adoptarían espontáneamente los *tria nomina* dentro de las relaciones clientelares sin llegar a tener la ciudadanía romana.⁵³

4.3. DISPERSIÓN GEOGRÁFICA DE LOS HALLAZGOS

Para concluir analizaré brevemente la dispersión geográfica de los soportes, poniendo el foco de atención en algunas zonas concretas que a mi entender pueden ayudar a comprender la importancia que tuvo la práctica del *hospitium* y el patronato en Hispania. Si atendemos a los datos que aportó en el *corpus* y la Figura 1 sobre los lugares en los que se realizaron los hallazgos podemos ver una clara tendencia de las téseras a concentrarse en la Meseta Norte y el Sistema Ibérico, es decir en la antigua Celtiberia, mientras que las *tabulae* por el contrario tienden a estar más concentradas en la Tarraconense y la *Baetica*. A nivel cronológico el *hospitium* como institución se encuentra así en la zona más septentrional y oriental en épocas más antiguas, mientras que las *tabulae* se comenzarán a extender por la zona del Levante, el sur de la Meseta y Galicia paralelamente al proceso de dominación romana.⁵⁴

⁵² BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): “Hospitalidad y patronato...” (*Op. Cit.*), pp. 144-145.

⁵³ BELTRÁN LLORIS, F. (2004): “De nuevo...” (*Op. Cit.*), pp. 48-53.

⁵⁴ BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M. (1960): “El legado indoeuropeo...” (*Op. Cit.*), pp. 340-342.

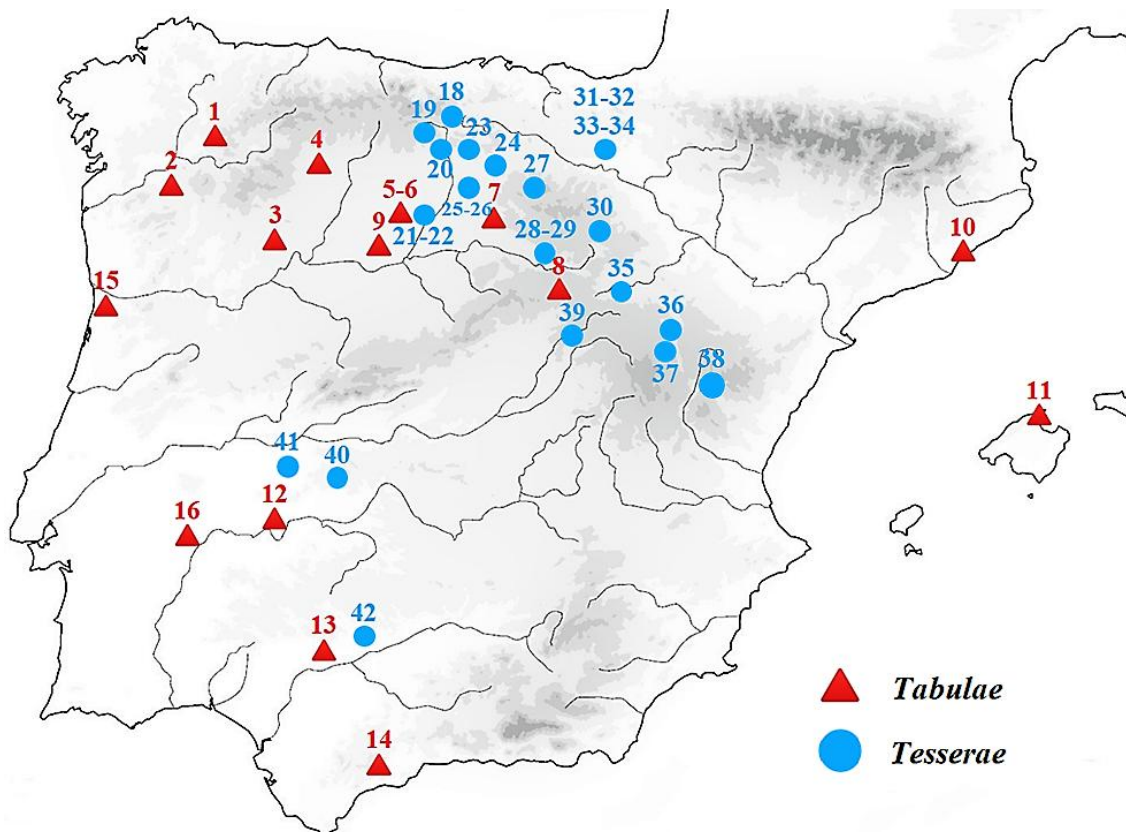


Figura 1. Mapa de distribución de las *tabulae* y *tesserae* recogidas en el *corpus* (sólo se muestran aquellas cuyo lugar de hallazgo es seguro) (elaboración propia)

La *tabula* de Montealegre de Campos (nº 9) procede de una zona fuertemente vinculada con la cultura vaccea y el *hospitium*. Esta y otras inscripciones encontradas en esta parte de la Meseta y el noroeste peninsular permiten dividir cronológicamente la elaboración de *tabulae* en dos periodos: un grupo de época julio-claudia y otro de época antoniniana. En el noroeste también encontramos evidencias del proceso precoz de la aparición de *tabulae* en la península, destacando el caso de la *tabula Lougeiorum*⁵⁵ (nº 17). Esta y las de Vilanova de Gaia (nº 15) son las primeras evidencias que tenemos en la península de *tabulae* con una fuerte influencia romana en los nombres indígenas, debido seguramente a la fuerte presión que sufrieron estas zonas por parte de Roma.⁵⁶

⁵⁵ Desde los 80 ha existido una discusión sobre la originalidad de esta inscripción debido al desconocimiento de su lugar de origen, con historiadores que la sitúan en Galicia y otros en el Bierzo. Para saber más: Cf. CANTO, A.M. (1990): “La *tabula Lougeiorum*: un documento a debate”. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 17, pp. 267-275.

⁵⁶ BALIL ILLANA, A. (1988): “*Hospitium* y *patronatus* en la cuenca del Duero” en BALIL ILLANA, A.; MARTÍN VALLS, R. (eds.): *Tessera hospitalis de Montealegre de Campos (Valladolid). Estudio y contextos arqueológico*. Monografías del Museo Arqueológico de Valladolid: Valladolid, pp. 33-35.

En este sentido la *tabula* de Montealegre es uno de los claros ejemplos del importante papel que tuvo esta zona dentro de la romanización de la Meseta. En un contexto histórico más general *Cauca*, la ciudad citada en la inscripción, se convirtió en uno de los municipios que junto a *Uxama* y otras ciudades necesitaron de una reorganización administrativa tras la conquista del norte por parte de Augusto. El emperador desarrollará centros urbanos en la zona vetona, astur y vaccea que actuarán como centros de tributación y justicia, para lo cual muchas comunidades fueron promocionadas como *civitas*, adquiriendo sus habitantes la ciudadanía romana. El pacto de Montealegre refleja justamente la aceptación de *Cauca* como *hospes* a todos los individuos de la *cognatio* de los *Magilancos*, una práctica muy común que se reflejará en otras ciudades como *Pallantia*, *Intercatia*, *Clunia* o *Segisama*.⁵⁷

En los últimos años se han encontrado una gran cantidad de téseras en la Cantabria romana, concretamente en el castro de Las Rabas, Monte Bernorio y Monte Cildá (nº 18, 19, 20), lo que evidencia una extensión del *hospitium* hasta las zonas más septentrionales de Celtiberia.⁵⁸ Los pactos de hospitalidad de esta zona están relacionados con la organización clientelar prerromana, el sistema social gentilicio celtibérico y la inseguridad imperante en estas sociedades en continuo conflicto con el ejército. Esto hace pensar que estos pactos estarían asociados a movimientos migratorios similares a los ya comentados en apartados anteriores. A su vez, la presencia de estas téseras en el territorio cántabro demuestra la vinculación cultural con el mundo celtibérico así como la colaboración de los cántabros con otros pueblos de la zona del Duero como el caso de los Vacceos en los siglos II y I a.C.⁵⁹

⁵⁷ MONTENEGRO DUQUE, A. (1985): “La *tessera hospitalis* del año 134 d.C. hallada en Montealegre y el municipio romano de *Cauca*”. *Hispania Antiqua* 12, pp. 8-10.

⁵⁸ PERALTA LABRADOR, E.J. (2018): “La tésera de hospitalidad prerromana de El Otero y los cántabros camáricos”. *Liburna*, 2018, pp. 94-98.

⁵⁹ *Ibidem*, pp. 127-128.

CONCLUSIONES

A lo largo de estos cuatro apartados han sido expuestas las principales características del *hospitium* y su evolución histórica desde la península itálica hasta Hispania. Sin duda el estudio de este tema plantea grandes dificultades, pues el número de testimonios epigráficos llegados a nosotros es muy reducido y no refleja la realidad de una práctica institucional que debió haber sido bastante común. Las evidencias se reducen a parte de las *tabulae* y *tesserae* recogidas en el *corpus*, las cuales en la mayoría de ocasiones están descontextualizadas o con inscripciones en caracteres celtibéricos de difícil interpretación.

No obstante, la riqueza arqueológica de estos pactos hallados en la península ibérica respecto al resto del imperio romano nos permite llegar a una serie de conclusiones acerca de lo que habría sido la práctica de esta hospitalidad en Celtiberia. En líneas generales y en relación a lo visto dentro del contexto del Mediterráneo antiguo, podemos decir que el *hospitium* es una institución basada en la realización de pactos bilaterales de carácter recíproco entre un individuo o comunidad y un extranjero o *peregrinus*. Principalmente estos se utilizaban para la concesión de ciudadanías y con el fin de facilitar la movilidad tanto de la población como del ejército romano por los territorios fuera del *limes*.

En base a esto y al respecto de una de las cuestiones que planteo en la introducción, visto el desarrollo de la hospitalidad en Celtiberia podemos hablar de unos pactos de origen indígena practicados en época prerromana y en los momentos inmediatamente posteriores a la dominación romana. Estos se caracterizarían por la utilización del *hospitium* (*kar*) para resolver situaciones de la vida cotidiana como el paso del ganado trashumante a otros pastos, festividades o para facilitar el traslado de una población a otra comunidad. Podemos diferenciar así una hospitalidad prerromana de carácter más individual y un *hospitium* romano más vinculado con la concesión de ciudadanías.

La existencia de una hospitalidad indígena prerromana, la dominación romana y la asimilación de estos pueblos dentro del imperio hizo que se formase un *hospitium* que difería de lo visto en Roma y bajo la *interpretatio* indígena. En este caso, si los pactos de hospitalidad romanos se caracterizaban por una tipología en la que ambas partes estaban en igualdad de condiciones (individuo-individuo o comunidad-comunidad), los

pactos recogidos en Celtiberia muestran una tipología basada principalmente en los acuerdos entre individuos y ciudades o comunidades.

Lo mismo ocurrirá con el patronato y la clientela, los cuales como hemos visto fueron igualmente reinterpretados en Hispania. Asimismo nos encontramos con relaciones clientelares entre dos agentes en igualdad de condiciones como dos comunidades o dos individuos, aunque también con algunos casos de patronato típicamente romano entre un magistrado y una ciudad. Sobre el debate referido a la unión entre el *hospitium* y el patronato de época altoimperial, hay que decir que en contra de lo que dicen algunas teorías sobre su fusión estas fueron siempre dos instituciones diferenciadas, aunque no por ello quedaban exentas de aparecer en un mismo pacto. El *hospitium* acabará desapareciendo no por su fusión con el patronato, sino por la importancia que acabará adquiriendo este hasta prácticamente la tardoantigüedad con las *villae* tardorromanas.

En definitiva y respondiendo a la pregunta que formulé al inicio de este trabajo sobre el origen plenamente romano del *hospitium*, desde mi punto de vista y en relación a lo que proponen autores como Balbín, esta es una institución que tendrá su origen exclusivamente en la península itálica de los siglos IX-VIII a.C. Si nos detenemos únicamente en los aspectos internos de las inscripciones, sí que podemos ver unas características específicas de los pactos celtibéricos como acabo de comentar, aunque analizando los soportes veremos que tanto la iconografía como la morfología se repiten en ambos lugares desde época prerromana, por lo que podemos encontrarnos con pactos indígenas anteriores a la dominación romana que utilizan como soporte las mismas téseras que las vistas en la península itálica. De esta forma, el *hospitium* se introducirá en Hispania en diferentes fases por la fuerte influencia cultural de Roma previa a la conquista y por su posterior anexión al imperio, ejerciendo un importante influjo sobre las instituciones indígenas que asimilarán con gran facilidad esta nueva institución.

CORPUS EPIGRÁFICO

TABULAE HOSPITALES

1. Inscripción hallada en la necrópolis de Torre Cabreira

Lugar de hallazgo: El Caurel (Lugo, ES).

Lugar de conservación: Museo Provincial de Lugo (Lugo, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. Tiene forma de templete, con dos acroteras a los lados y una cabeza en el centro del tímpano. El campo epigráfico está delimitado por dos columnas laterales acanaladas y un dintel en la parte superior. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.



*Appio Iunio Silano P(ublio) Silio / Nerva
co(n)s(ulibus) / Tillegus Ambati f(ilius) Susarrus /
(castello) Alobrigaeco hospitium / fecit cum
Lougeis castellanis / Toletensibus sibiuxori libe/ris
posterisque suis eumq/ue uxor em liberosque eius /
in fidem clientelamque sua/m suorumque in
perpetuo cas/tellanei Toletensis receperunt / egit
Tillegus Ambatiipse / mag(istratibus) Latino Ari
f(ilio) et Aio Temari (filio)*

Siendo cónsules Appio Junio Silano y Publio Silio Nerva, Tilego, hijo de Ambato, susarro del *castellum Alobrigaeco*, hizo un pacto de hospitalidad con los *Lougei* castellanos toletenses para sí mismo, su mujer, sus hijos y sus descendientes, y los castellanos toletenses recibieron para siempre su fidelidad y clientela a éste, a su mujer y a sus hijos. Lo hizo el mismo Tilego, hijo de Ambato, a través de los magistrados Latino, hijo de Aro, y Aio, hijo de Temaro.

Foto: <https://bit.ly/2GE78yb>

Cronología: 28 d.C.

Contrayentes del pacto: Tilego, por una parte, y los *Lougei* del *castellum* toletense por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Latino y Aio.

Bibliografía: *AE* 1961, 96 = *HAE*, 1965 = *TIR* K-29, 99-100.

2. Tabla de hospitalidad de los *Coelerni*

Lugar de hallazgo: Celanova (Ourense, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico Provincial de Ourense (Ourense, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. El campo epigráfico está delimitado por un pequeño marco que bordea el soporte, con un asa rectangular para que fuese colgada en una pared. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.

G(aio) Iulio Serio Augurino C(aio) Trebio / Sergiano co(n)s(ulibus) / Coelerni ex Hispania citeriore conventus Bracari cum C(aio) An(tonio) Aquilo Novaugustano / praef(ecto) coh(ortis) I Celtiberorum / liberis posterisque eius hos/pitium fecerunt / C(aius) Antonius Aquilus cum Coelernis liberis posterisque eorum / hospitium fecit legatus egit / P(ublius) Campanius Geminus

Siendo cónsules Gneo Julio Augurino y Gneo Trebio Sergiano, los *Coelerni* de la Hispania Citerior y del convento de Braga, hicieron un pacto de hospitalidad con Gneo Antonio Aquilino Novaugustano, prefecto de la primera Cohorte de los Celtíberos con sus hijos y descendientes. Gneo Antonio Aquilo hizo pacto de hospitalidad con los *Coelerni*, con sus hijos y descendientes. Actuó como legado Publio Campanio Gémino.

Foto: <https://bit.ly/2OsxhGG>



Cronología: 134 d.C.

Contrayentes del pacto: la comunidad peregrina de los *Coelerni*, por una parte, y Gneo Antonio Aquilo por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Publio Campanio Gémino.

Bibliografía: *AE* 1972, 282 = *AE* 1973, 295.

3. Pacto de hospitalidad de El Picón

Lugar de hallazgo: Pino del Oro (Zamora, ES).

Lugar de conservación: Museo de Zamora (Zamora, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. Se conservan sólo dos fragmentos de la pieza original. La primera pieza corresponde al remate superior triangular del soporte y la segunda a la esquina inferior izquierda. El estado de conservación en el que se encuentran es bueno.



[M(arco) Licinio Cr]asso Fr[ugi et] / [L(ucio) Calpurnio Pisone co(n)s(ulibus)] / [// hospitium reno]/vavit cum s[enatu popul]/oq(ue) Bletisamen[si eum]que senatus [populusque] /Bletisam[sis liber]/os posterosq(ue) ei[us...in...am]/icitiamque su[am receperunt]/ ita ut civem [...]/ in perpetu[o...]/ egit ipse A[---] / T O N E [---]



Foto: I. Sastre; A. Beltrán; F.J. Sánchez-Palencia, 2010, p. 52 .

Cronología: 27 d.C.

Contrayentes del pacto: el senado y pueblo *Bletisamenses*, por una parte, y un individuo cuyo nombre se desconoce por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: *HEp* 18, 00479 = *AE* 2009, 00607.

4. Pacto de los Zoelas

Lugar de hallazgo: Astorga (León, ES).

Lugar de conservación: Staatliche Museen zu Berlin (Berlín, DE).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. El soporte se organiza en dos partes, el remate triangular superior y la forma central rectangular. Esta presenta orificios en las esquinas, lo que indica que estaría adosada a una pared. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.

*M(arco) Licinio Crasso / L(ucio) Calpurnio Pisone
co(n)s(ulibus) / IIII K(alendas) Maias / gentilitas
Desoncorum ex gente Zoelarum / et gentilitas
Tridia/vorum ex gente idem / Zoelarum hospitium
vetustum antiquom / renova/verunt eique omnes
ali(u)s alium in fi/dem clientelamque suam suorumque
libero/rum posteriorumque receperunt egerunt / Araus
Ablecaeni et Turaius Clouti Docius Elaesi / Magilo
Clouti Bodecius Burrali Elaesus Clutami / per
Abienum Pentili magistratum Zoelarum / actum
Curunda / Glabrione et Homullo co(n)s(ulibus) V Idus
Iulias / idem gentilitas Desoncorum et gentilitas /
Tridiavorum in eandem clientelam eadem / foedera
recepunt ex gente Avolgigorum / Sempronium
Perpetuum Orniacum et ex gente / Visaligorum
Antonium Arquium et ex gente / Cabruagenigorum
Flavium Frontonem Zoelas / egerunt / L(ucius)
Domitius Silo et / L(ucius) Flavius Severus / Asturicae*



En el consulado de Marco Licinio Craso y de Lucio Calpurnio Pisón, cuatro días antes de las calendas de mayo, la *gentilitas* de los *Desoncos* de la *gens* de los *Zoelas*, y la *gentilitas* de los *Tridiavos*, de la misma *gens* de los *Zoelas*, renovaron un pacto de hospitalidad antiquísimo y se recibieron mutuamente en su fidelidad y clientela y la de sus hijos y descendientes. Lo realizaron Arausa, hijo de Blecaeno, Turaio, hijo de Cloutio, Docio, hijo de Elaeso, Magilón, hijo de Cloutio, Bodecio, hijo de Burralo, Elaeso hijo de Clutamo, por medio de Abieno, hijo de Pentilo, magistrado de los *Zoelas*. Hecho en *Curunda*. En el consulado de Glabrión y de Homullo, cinco días antes de julio, la misma *gentilitas* de los *Desoncos* y la *gentilitas* de los *Tridiavos* recibieron en la misma clientela y en los mismos pactos, de la *gens* de los *Avolgigos* a Sempronio Perpetuo Orniaco y de la *gens* de los *Visaligos* a Antonio Arquio y de la *gens* de los *Cabruagenigos* a Flavio Frontón (ambos) *Zoelas*. Lo realizaron Lucio Silón y Lucio Flavio Severo. En la ciudad de *Asturica Augusta*.

Foto: N. Santos Yanguas, 2014, p. 59. fig. 20

Cronología: 152 d.C.

Contrayentes del pacto: se renuevan dos pactos antiguos y se firma un tercero entre las *gentilitates* de los *Desoncos* y los *Tridiavos*, por una parte, y Sempronio Perpetuo Orniaco (de la *gens* de los *Alvogigos*), Antonio Arquio (de la *gens* de los *Visaligos*) y Flavio Frontón (de la *gens* de los *Cabruagenigos*) por la otra.

Lugar de formalización del contrato: *Asturica Augusta*.

Magistrados/agentes: Abieno.

Bibliografía: *CIL II* 2633 (p 911, 1049) = *ILS* 6101.

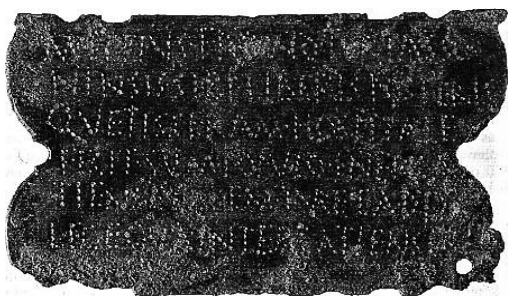
5. *Tabula-tessera* de Paredes de Nava

Lugar de hallazgo: Paredes de Nava (Palencia, ES).

Lugar de conservación: colección particular.

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula-tessera* de bronce. El contorno es irregular, con ondulaciones en los laterales. La inscripción ocupa todo el campo epigráfico, realizándose mediante puntillado. El soporte presenta un orificio en la esquina inferior derecha. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.



M(arcus) Titius Fronto T[u]riasso/ninsis sibi liberis posteris/que tisseram hospitale[m] / fecit cum populo Interca/tiense eodem iure eadem / lege qua Intercatienses

Marco Titio Fronto, turiassonense, para sí mismo, sus hijos y descendientes, hizo una *tessera* de hospitalidad con el pueblo intercatiense, con el mismo derecho y la

misma ley que los intercatienses.”

Foto: A. Castellano y H. Gimeno, 1999, p. 363, fig. 4.

Cronología: realizada durante el Alto Imperio.

Contrayentes del pacto: Marco Tito Fronto, por una parte, y la ciudad de *Intercatia* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indica.

Bibliografía: Beltrán, F. 2001, p. 44.

6. *Tabula* de Paredes de Nava

Lugar de hallazgo: Paredes de Nava (Palencia, ES).

Lugar de conservación: desconocido.

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. La forma del soporte es irregular, ocupando la inscripción la totalidad del campo epigráfico. Presenta dos orificios a cada lado. El estado de conservación en el que se encuentra es malo, faltando algunos fragmentos que impiden ver algunos elementos de la inscripción.



III Non(as) Mart(ias) / imp(eratore) Caesare XIII co(n)s(ule) Acces Licir/ni Intercatiensis tesseram / hospitalem fecit cum ci/vitate Palantina sibi / et filis suis posterisque / Aneni Ammedi per mag(istratum) / Elaisicum hospitio Ammi / Caenecaeni / -----

Cuatro días antes de las nonas de marzo, siendo cónsul por decimotercera vez el emperador César, Acces, hijo de Licirno, intercatiense, hizo una *tessera* de hospitalidad con la ciudadanía palantina para sí, para sus hijos y para todos los descendientes de Aneno, hijo de Amedo. Realizado por el magistrado Elaisico de la misma manera en la que se hizo el *hospitium* con Ammo, hijo de Caenecaeno.

Foto: <https://bit.ly/2O5oB5e>

Cronología: 2 d.C.

Contrayentes del pacto: Acces, por una parte, y la ciudad de *Pallantia* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Elaisico.

Bibliografía: *ILS*, 6096 = *CIL II*, 5763 = *EE I*, 141 = *TIR K-30*, 133, 170.

7. Pacto de Coruña del Conde

Lugar de hallazgo: Coruña del Conde (Burgos, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico Nacional (Madrid, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. El campo epigráfico está delimitado por un marco. El soporte presenta un orificio en cada esquina. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.

C(aio) Laecanio Basso / Q(uinto) Terentio Culleo/neo co(n)s(sulibus) / Clunienses ex Hispania / Citeriore hospitium fe/cerunt cum C(aio) Terentio / Basso C(aii) f(ilio) Fab(ia) Mefanate / Etrusco praefecto Alae / Augustae liberis posteris/que eius sibi liberis posteri/sque suis / Egerunt leg(ati) / C(aius) Magius L(uci) f(ilius) Gal(eria) Silo / T(itus) Aemilius Fuscus

Siendo cónsules Cayo Lecanio Baso y Quinto Terencio Culeón, los clunienses de la Hispania Citerior hicieron un pacto de hospitalidad con Cayo Terencio Baso Mefanas Etrusco, hijo de Cayo, de la tribu Fabia, prefecto del *Ala Augusta*, con sus hijos y sus descendientes, para sí mismos, sus hijos y descendientes. Lo hicieron los legados Cayo Magio Silón, hijo de Lucio, de la tribu Galeria, y Tito Emilio Fusco.



Foto: <https://bit.ly/1PHwANf>

Cronología: 40 d.C.

Contrayentes del pacto: los clunienses, por una parte, y Cayo Terencio Baso Mefanas Etrusco por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Cayo Magio Silón y Tito Emilio Fusco.

Bibliografía: *CIL* II, 5792 = *ILS*, 6102.

8. Inscripción hallada en Peralejo de los Escuderos

Lugar de hallazgo: Tiermes (Soria, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico Nacional (Madrid, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. El campo epigráfico está enmarcado por una moldura. El soporte presenta una serie de orificios de sujeción en ambos laterales. El estado de conservación en el que se encuentra es malo, habiéndose perdido parte de la inscripción original.



[...] adit [...] / [...] vis ornament [...] / populo
Termestino d(e) s(ua) p(ecunia) / f(aciendum)
c(uraverunt) Dercinoassedensibus / vicanis
Cluniensium lib/eris posterisque eorum
se/natus populusque Termestin/us concessit ut
eodem iure es/sent Termes quo cives
Term/estini IIII viris L(ucio) Licinio Pilo /
M(arco) Terentio Celso L(ucio) Pompeio /
Vitulo T(ito) Pompeio / Raro

...hicieron de su dinero para el pueblo termestino; el senado y el pueblo termestino concedió a los *Dercinoassedenses*, Vicanis de

Clunia, a sus hijos y descendientes, que estuvieron en *Termes* con el mismo derecho que los ciudadanos termestinos. Siendo cuatorviros Lucio Licinio Pilo, Marco Terencio Celso, Lucio Pompeyo Vitulo y Tito Pompeyo Raro.

Foto: <https://bit.ly/2YFjCzM>

Cronología: siglo II d.C.

Contrayentes del pacto: los termestinos, por una parte, y los *Dercinoassedenses* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Lucio Licinio Pilo, Marco Terencio Celso, Lucio Pompeyo Vitulo y Tito Pompeyo Raro (cuatorviros).

Bibliografía: *AE* 1953, 267 = *HAE*, 569.

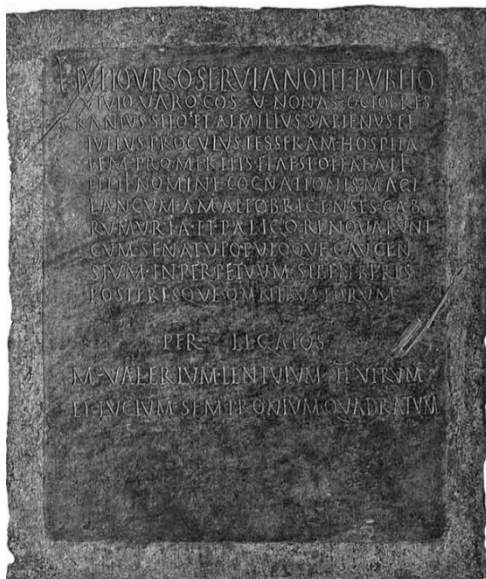
9. Tabula de Montealegre

Lugar de hallazgo: Montealegre de Campos (Valladolid, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico Provincial de Valladolid (Valladolid, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. El campo epigráfico está delimitado por un marco. En la parte superior del soporte se disponía un asa para colgarlo. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.



L(ucio) Iulio Urso Serviano III Publio / Vivio(!) Varo co(n)s(ulibus) V Nonas Octobres / Granus Silo et Aemilius Sapienus et / Iulius Proculus tesseram hospita/lem pro meritis Elaesi Ottae Aii / filii nomine cognationis Magi/lancum Amallobrigenses Cab/rumuria et Paligo renovarunt / cum senatu populoque Caucen/sium in perpetuum sibi liberis / posterisque ómnibus eorum / per legatos / M(arcum) Valerium Lentulum Ilvirum / et Lucium Sempronium Quadratum.

Siendo cónsules Lucio Julio Urso Serviano por tercera vez y Publio Vivio Varo, en el día V antes de las nonas de octubre, Granio Silo y Emilio Sapieno y Julio Proculio habían otorgado tésera de hospitalidad por los méritos de Elaeso, hijo de Ottaeio, de la cognación de los *Magilancos*. Los *Amallobrigenses* Cabrumuria y Paligo renovaron la *tessera* de hospitalidad con el Senado y el pueblo de *Cauca* para sí y para todos sus hijos a perpetuidad. Hecha por los legados Marco Valerio Léntulo, duunviro, y Lucio Sempronio Cuadrato.

Foto: <https://bit.ly/2Zifcfv>

Cronología: 134 d.C.

Contrayentes del pacto: se renueva el pacto realizado entre Granio Silo, Emilio Sapieno y Julio Proculio, por una parte, y Elaeso (de la congñación de los *Magilancos*) por la otra. El pacto fue renovado por Cabrumuria y Paligo para sí mismos y sus descendientes con la ciudad de *Cauca*.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Lucio Sempronio Cuadrato y Marco Valerio Léntulo (duunviro).

Bibliografía: *HEp* 1, 1989, 645 = *HEp*3, 1993, 412 = *HEp* 4, 1994, 944 = *HEp* 5, 1995, 866 = *HEp*6, 1996, 987 = *AE* 1985, 581 = *AE* 1987, 614 = *AE* 1988, 764 = *AE* 1991, 1047 = *AE* 1992, 1032 = *AE* 1993, 1037 = *AE* 1994, 1005.

10. *Tabula de la finca Clos de la Torre*

Lugar de hallazgo: Badalona (Barcelona, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico de Badalona (Barcelona, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad y patronato.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. El campo epigráfico está delimitado por un marco. En la parte superior presenta un asa y perforaciones en cada esquina del soporte. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.

Imp(eratore) Nerva Caesar(e) Traiano / Aug(usto) Germ(anico) II / C(aio) Pomponio Pio co(n)s(ulibus) / VI Idus Iunias / Baetulonenses ex Hispania Citeriore hospitium fecerunt / cum Q(uito) Licinio Silvano Graniano / eumque liberos posterosque / eius sibi liberis posterosque / suis patronum cooptaverunt / Q(uitus) Licinius Silvanus Grania/nus Baetulonenses ex His/pania Citeriore ipsos libe/ros posterosque eorum in / fidem clientelamque suam / liberorum postero rum/que suorum recipit / egit legatus / Q(uitus) Caecilius Tertullus



Siendo cónsules el emperador Nerva César Trajano Augusto Germánico por segunda vez y Cayo Pomponio Pío, seis días antes de los idus de junio, los *Baetulonenses* de Hispania Citerior hicieron un pacto de hospitalidad con Quinto Licinio Silvano Graniano y eligieron como patrono a este mismo, a sus hijos y a sus descendientes, para sí mismos, sus hijos y descendientes. Quinto Licinio Silvano Graniano recibió a los mismos *Baetulonenses* de Hispania Citerior, a sus hijos y sus descendientes en su fidelidad y clientela, en la de sus hijos y descendientes. Lo hizo el legado Quinto Cecilio Tértulo.

Foto: <https://bit.ly/2ZgBVsa>

Cronología: 98 d.C.

Contrayentes del pacto: los *Beatulonenses*, por una parte, y Quinto Licinio Silvano Graniano por la otra (recibiéndoles en fidelidad y clientela).

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Quinto Cecilio Tértulo.

Bibliografía: AE 1936, 66 = CIL II, 4609 = HAE, 548 = ILS, 1028.

11. Inscripción de Pollensa

Lugar de hallazgo: Pedret de Boquer (Mallorca, ES).

Lugar de conservación: Museo de Mallorca (Mallorca, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. Es de forma rectangular, aunque el mal estado de conservación en el que se encuentra hace que se hayan perdido algunas partes, principalmente en las zonas en las que estarían los orificios de sujeción de las esquinas.



[Iulio Ant]onio Fabio Africano / [a(nte) d(iem) XVII K(alendas) Apriles / civitas Bocchoritana ex / Insula Balarum Maiorum / patronum co(o)ptavit M(arcum) / Crassum Frugi leiberos / posterosque eius / M(arcus) Crassus Frugieos in / suam suorumque / clientelam recepit / Egerunt C(aius) Coelios C(aii) f(ilius) et / C(aius) Caecilius T(iti) f(ilius) legati

(Durante el consulado de) Julio Antonio y Fabio Africano, diecisiete días antes de las calendas de abril, la ciudadanía bocchoritana, de la isla Balear Mayor, eligió patrono a Marco

Craso Frugi, a sus hijos y descendientes, Marco Craso Frugi recibió a estos en su clientela y en la de los suyos. Lo hicieron Cayo Cecilio, hijo de Tito, legados.

Foto: <https://bit.ly/2GDO7nX>

Cronología: 10 a.C.

Contrayentes del pacto: la ciudad de *Bocchoris*, por una parte, y Marco Craso Frugi por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Cayo Cecilio.

Bibliografía: *AE* 1957, 317 = *HAE*, 545 = *TIR* K/J-31, 50.

12. *Tabula de Mérida*

Lugar de hallazgo: Mérida (Badajoz, ES).

Lugar de conservación: Museo de Mérida (Badajoz, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. La inscripción se concentra en la parte central de la pieza. Presenta varias perforaciones en los laterales. El estado de conservación en el que se encuentra es malo, con un gran desgaste del soporte que impide ver parte de la inscripción.



[*M(arco) Aemilio Lepid]o L(ucio) Arrun[t(io)] / co(n)s(ulibus) / decuriones et múnicipes Mar/tienses qui antea Ugienses / fuerunt hospitium fecerunt / cum decurionibus et colonis / coloniae Augustae Emeritae / sibi liberis posterisq(ue) eorum / Egerunt legati / P(ublius) Mummius P(ublili) f(ilius) Gal(eria) Ursus / M(arcus) Aemilius M(arci) f(ilius) Gal(eria) Fronto*

Siendo cónsules Marco Emilio Lépidio (y) Lucio Arruntio, los decuriones y múnicipes martienses, que antes fueron ugienses, hicieron un pacto de hospitalidad con los decuriones y colonos de la colonia *Augusta Emerita*, para sí mismos, sus hijos y sus descendientes. Lo hicieron los legados Publio Mummio Urso, hijo de Publio, de la tribu Galeria, y Marco Emilio Fronto, hijo de Marco, de la tribu Galeria.

Foto: <https://bit.ly/2GAXkVO>

Cronología: 6 d.C.

Contrayentes del pacto: la ciudad de *Ugia*, por una parte, y la ciudad de *Augusta Emerita* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Publio Mummio Urso y Marco Emilio Fronto.

Bibliografía: *AE* 1952, 49 = *HAE*, 546 = *ILER*, 5830 = *TIR* J-29, 163.

13. *Tabula de Mulva*

Lugar de hallazgo: Villanueva del Río y Minas (Sevilla, ES).

Lugar de conservación: desconocido.

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. Tiene forma de templete, con dos acroteras a los lados y un tímpano muy desarrollado. El estado de conservación en el que se encuentra es regular, faltando una de las acroteras.



Sex(tus) Curvius Silvinus q(uaestor) pr(o) / pr(aetore) hospitium fecit cum senatu / populoque Muniguensi Hispaniae / Ulterioris eosque liberos posteros/que eorum in fidem clientelamque / suam liberorum posterorumque / suorum recepit / Egerunt / L(ucius) Lucceius L(ucii) f(ilius) mag(istratus) / leg(atus) / L(ucius) Octavius M(arci) f(ilius) Silvanus

Sexto Curvio Silvino, *quaestor pro praetore*, hizo un pacto de hospitalidad con el senado y el pueblo muniguense de Hispania Ulterior, y es éste, a sus hijos y descendientes recibió en su fidelidad y clientela, en la que sus hijos y descendientes. Lo hicieron Lucio Luceio, hijo de Lucio, magistrado (y) el legado Lucio Octavio Silvano, hijo de Marco.

Foto: <https://bit.ly/2yyRY9d>

Cronología: 5-6 d.C.

Contrayentes del pacto: Sexto Curvio Silvino, por una parte, y el pueblo muniguense por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Lucio Luceio y Lucio Octavio Silvano.

Bibliografía: *AE* 1962, 287 = *AE* 1972, 263 = *CILA* 5, 1053 = *HAE* 1922.

14. Inscripción hallada en el Cortijo de Clavijo

Lugar de hallazgo: Grazalema (Cádiz, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico Nacional (Madrid, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad, fidelidad y clientela.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. El estado de conservación en el que se encuentra esta inscripción es malo, habiéndose perdido casi la mitad del soporte.



Anno Cn(ei) Cinnai Magn[i] L(ucii) Mestallae Volesi co(n)s(ulum) / XV K(alendas) Novembris [---] / Q(uitus) Marius Balbus hosp[itium] fecit cum / senatu populoque [---] / liberisque eoru[m] eosque liberos/ posterosque eor[um] in fidem / clientelamqu[e] suam liberorum / posterorumqu[e] suorum recepit / Eg[erunt] / M(arcus) Fabius [---] / M(arcus) Manilius [---] / P(ublius) Cornelius [---] / C(aius) Fabius [---]

En el año [de los cónsules] Cneo Cinna Magno [(y) Lucio Mesala Volesio], el día decimoquinto antes de las calendas de noviembre [---], Quinto Mario Balbo [hizo un] pacto de hospitalidad [con] el senado y el pueblo [---] y con los hijos de éstos [y a éstos, a sus hijos] y a los descendientes de éstos [recibió en su fidelidad] y clientela, [en la de sus hijos y descendientes]. Lo hicieron [los legados] Marco Fabio [---], Marco Manilio [---], Publio Cornelio [---], Cayo Fabio [---].

Foto: <https://bit.ly/2Kd1buc>

Cronología: 5 d.C.

Contrayentes del pacto: Quinto Mario Balbo, por una parte, y la ciudad de *Lacilbula* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Marco Fabio [---], Marco Manilic [---], Publio Cornelio [---] y Cayo Fabio [---].

Bibliografía: *CIL* II, 1343 = *ESEL*, 866 = *ILS*, 6097.

15. *Tabulae* del castro de Monte Murado

Lugar de hallazgo: Vila Nova de Gaia (Porto, PT).

Lugar de conservación: Museo Municipal de Vila Nova de Gaia (Porto, PT)

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tabulae* de bronce. Ambos soportes tienen forma de templete con acroteras a los lados, realizándose la inscripción en la parte central. El estado de conservación en el que se encuentran es bueno, aunque en el caso de la primera una parte del remate triangular superior se ha fracturado.

Q(uito) Caaecilio Metello A(ulo) Licinio co(n)s(ulibus) / D(ecimus) Iulius D(ecimi) f(ilius) G(aleria) Cilo hospitium fecit / sibi liberis posterisque suis cum Nigro / et Rufo et Prisco Turdulis Veteribus / liberis posterisque eorum

Siendo cónsules Quinto Cecilio Metelo (y) Aulo Licinio, Décimo Julio Cilo, hijo de Décimo, de la tribu Galeria, hizo un pacto de hospitalidad para sí mismo, sus hijos y sus descendientes, con Nigro y Rufo y Prisco, de los *Turduli Veteres*, sus hijos y sus descendientes.



Q(uito) Sulpicio Camerino C(aio) Poppaeo / Sabino co(n)s(ulibus) / D(ecimus) Iulius M(arci) f(ilius) Gal(eria) Cilo hospitium fecit / cum Lugario Septanii f(ilio) ex Turduleis / Veteribus eumque et leiberos posteros/que eius in fidem clientelamque / suam recepit leiberorum posterorum/que suorum Egit/ Lugarius Sept Anii

Siendo cónsules Quinto Sulpicio Camerino (y) Cayo Poppaeo Sabino, Décimo Julio Cilo, hijo de Marco, de la tribu Galeria, hizo un pacto de hospitalidad con Lugario, hijo de Septanio, de los *Turduli Veteres* y recibió a éste, a sus hijos y descendientes en su fidelidad y clientela, en la de sus hijos y sus descendientes. Lo hizo Lugario, hijo de Septanio.

Fotos: R. Étienne, 1994, pp. 40-41

Cronología: 7 y 9 d.C. respectivamente.

Contrayentes del pacto: Décimo Julio Cilo, por una parte, y la comunidad de los *Turduli Veteres* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indica.

Bibliografía: *AE* 1983, 476 = *AE* 1983, 477.

16. Inscripción hallada en la iglesia de la Misericordia de Juromenha

Lugar de hallazgo: Juromenha (Alandroal, PT).

Lugar de conservación: Museo Nacional de Arqueología y Etnología de Portugal (Lisboa, PT).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad, fidelidad y clientela.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. El campo epigráfico está delimitado por una moldura superior, con letras de diferente tamaño que ocupan todo el soporte. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.



Ti(berio) Caesare V L(ucio) Aelio Seiano / co(n)s(ulibus) / XII K(alendas) Febr(uarias) / Q(uintus) Stertinus Q(uinti) f(ilius) Bassus / Q(uintus) Stertinus Q(uinti) f(ilius) Rufus / L(ucius) Stertinus Q(uinti) f(ilius) Rufinus / hospitium fecerunt cum L(ucius) Fulcinus Trio leg(atus) Tib(erii) Caesaris Q(uintum) / Stertinium Q(uinti) f(ilium) Bassum Q(uintum) Stertinium / Q(uinti) f(ilium) Rufum L(ucium) Stertinium Q(uinti) f(ilium) Rufinum libe/ros posterosq(ue) eorum in fidem clientelamq(ue) / suam liberorum posterorumq(ue) suorum / recepit

Durante el consulado de Tiberio César por quinta vez y de Lucio Elio Seiano, doce días antes de las calendas de febrero, Quinto Stertinio Basso, hijo de Quinto, Quinto Stertinio Rufo, hijo de Quinto (y) Lucio Stertinio Rufino, hijo de Quinto, hicieron un pacto de hospitalidad con Lucio Fulcinio Trio, legado de Tiberio César, con sus hijos y descendientes. Lucio Fulcinio Trio, legado de Tiberio César, recibió en su fidelidad y clientela, y en la de sus hijos y descendientes, a Quinto Stertinio Basso, hijo de Quinto, Quinto Stertinio Rufo, hijo de Quinto (y) Lucio Stertinio Rufino, hijo de Quinto, a sus hijos y descendientes.

Foto: <https://bit.ly/2Chvs6H>

Cronología: 31 d.C.

Contrayentes del pacto: Quinto Stertinio Basso, Quinto Stertinio Rufo y Lucio Stertinio Rufo (de la *gens Stertinia*), por una parte, y Lucio Fulcinio Trio por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indica.

Bibliografía: *AE* 1953, 88 = *AE* 1967, 125 = *AE* 1969/70, 233 = *HAE*, 493 = *ILER*, 5834 = *TIR* J-29, 96.

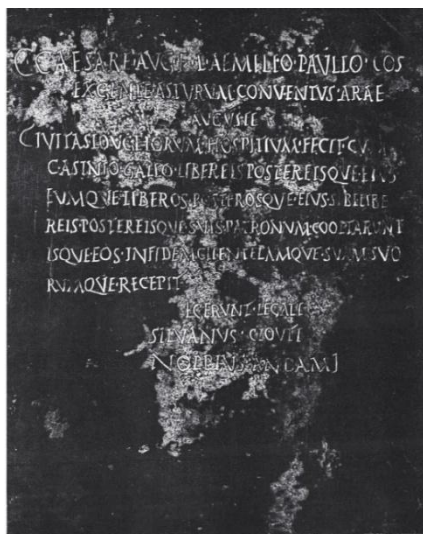
17. *Tabula Lougeiorum*

Lugar de hallazgo: procedencia desconocida.

Lugar de conservación: museo de San Antón (La Coruña, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad y patronato.

Tipo de soporte: *tabula* de bronce. La inscripción no ocupa el total del campo epigráfico, variando el tamaño de las letras. En este caso no se aprecian orificios ni asas de sujeción. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.



C(aio) Caesare Aug(usti) f(ilio) L(ucio) Aemilio Paullo co(n)s(ulibus) / ex gente Asturum conventus Arae / August(a)e / civitas Lougeiorum hospitium fecit cum / C(aio) Asinio Gallo libereis postereisque eius / aunque liberos posterosque eius sibi libereis postereisque suis patronum cooptarunt / isque eos in fidem clientelamque suam suo/rumque recepit / Egerunt legati / Silvanus Clouti / Noppius Andami

Durante el consulado de Cayo César, hijo de Augusto, y de Lucio Emilio Paulo, la ciudadanía de los *Lougei*, del *conventus* del Ara Augusta, de la *gens Asturum*, hizo un pacto de hospitalidad con Cayo Asinio Galo, sus hijos y descendientes y eligieron como patrono a éste, a sus hijos y descendientes, y él les recibió con su fidelidad y clientela y en la de los

suyos. Lo hicieron los legados Silvano, hijo de Clouto y Noppio, hijo de Andamo.

Foto: A.M. Canto, 1990, p. 269

Cronología: 1 d.C.

Contrayentes del pacto: los *Lougei*, por una parte, y Cayo Asinio Galo por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: Silvano y Noppio.

Bibliografía: AE 1984, 553 = AE 1987, 561 = AE 1990, 543 = CIL II, 2703 = HEp 1, 458 = HEp 3, 247 = HEp 4, 505.

TESSERAE HOSPITALES

18. Tésera del castro de Las Rabas

Lugar de hallazgo: Cervatos (Cantabria, ES).

Lugar de conservación: Mupac (Santander, ES).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce anepígrafa. El anverso tiene forma de oso en perspectiva cenital, con una serie de incisiones decorativas para representar rasgos como las garras. En el reverso tiene siete agujeros de sujeción. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.

Foto: <https://bit.ly/2MvWu0j>



Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: no se indican.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Fernández Vega, P.A.; Bolado del Castillo, R., 2011.

19. Hospitalidad de Los Oteros

Lugar de hallazgo: El Otero (Palencia, ES).

Lugar de conservación: perdida.

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. En una de las caras se ha representado la cabeza de un carnero en relieve y en la opuesta se ha realizado la inscripción sobre una superficie plana mediante incisión. El soporte presenta dos hendiduras que unirían la pieza con otra tésera. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.

Loukes/tero uisko / lanian/kas

Pacto de la población de *Lanianca*
para con Luguestero, hijo de Visco.

Foto: J. Peralta Labrador, 2018, p. 101



Cronología: entre los siglos II-I a.C.

Contrayentes del pacto: la población de *Lanianca*, por una parte, y Luguestero por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indica.

Bibliografía: Peralta Labrador, J., 2018.

20. Manos entrelazadas halladas en el yacimiento de Monte Cildá

Lugar de hallazgo: Olleros de Pisuegra (Palencia, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico de Palencia (Palencia, ES).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. En una de las caras se han representado dos manos entrelazadas en relieve. El reverso es una superficie plana en la que se ha realizado la inscripción, combinando la lengua latina con la celtibérica. El estado de conservación es bueno.

Turiasica car

Hospitalidad de *Turiaso*.

Foto: <https://bit.ly/2Zo6GeI>



Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: sólo se refleja la ciudad en la que se hizo el pacto (*Turiaso*).

Lugar de formalización del contrato: *Turiaso*.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: X. Ballester, 1993-1995.

21. Manos entrelazadas de Paredes de Nava

Lugar de hallazgo: Paredes de Nava (Palencia, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico de Palencia (Palencia, ES).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Descripción: *tessera* de bronce. En una de las caras aparecen representadas en relieve dos manos entrelazadas. En la otra cara, de superficie plana, figura la inscripción con letras puntilladas. La pieza presenta dos orificios. Su conservación es buena.



Caisaros Ciicciq(um) k(a)r / Arcailo

Caisaros de los *Ceccici* (tiene la) amistad de *Arcalios*.



Foto: <https://bit.ly/2Yb1LRQ>

Cronología: siglo I a.C.

Contrayentes del pacto: *Caisaros*, por una parte, y la ciudad de *Arcalios* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: *AE* 1994, 1006 = *CIL II*, 5762 = *HEp* 5, 656 = *ILER*, 5929.

22. Delfín con inscripción hallado en Paredes de Nava

Lugar de hallazgo: Paredes de Nava (Palencia, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico de Palencia (Palencia, ES).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce zoomorfa. En una de las caras figura la inscripción con letras puntilladas combinando el latín y la lengua celtibérica, mientras que la otra cara es anepígrafa. Su conservación es buena.

Arcailica car

hospitalidad de (*Uxama*) *Argaela*.

Foto: <https://bit.ly/2IZZodr>



Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: sólo se refleja la ciudad en la que se realiza el pacto (*Uxama Argaela*).

Lugar de formalización del contrato: *Uxama Argaela*.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Castellano, A.; Gimeno, H. p. 361, fig. 3

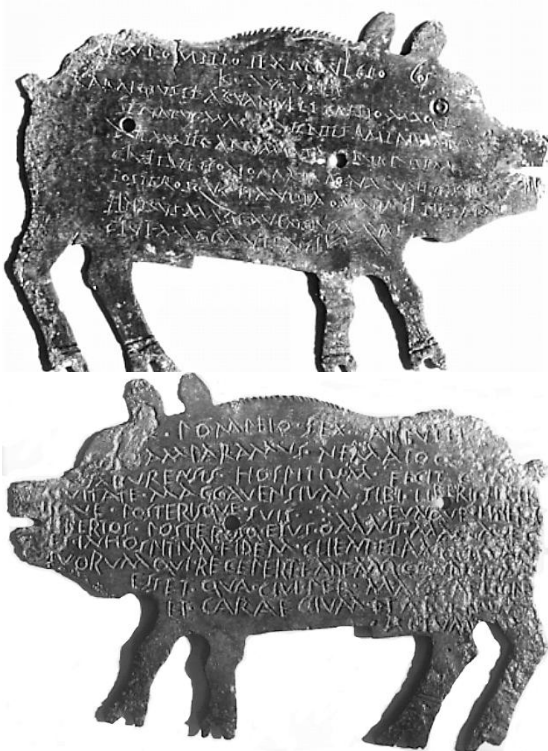
23. Jabalí con inscripciones de Herrera de Pisuerga

Lugar de hallazgo: Herrera de Pisuerga (Palencia, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico de Palencia (Palencia, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce zoomorfa. Las inscripciones se extienden por las dos caras, cubriendo el total del campo epigráfico en lengua latina. El soporte presenta dos orificios. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.



*Sex(to) Pompeio Sex(to) Appuleio
co(n)s(ulibus) / k(alendis) Augustis /
Caraegius et Abuanus et Caelio
mag(istratus) et / senatus Maggavienses
Amparamum / Nemaiecanum
Cusaburensim / civitate honoraria donatus
(?) libertos / posterosque ita vota omnia ei
fecerunt / finibus Maggav(i)ensium que /
civiis Maggaviensiu(m) // Sex(to) Pompeio
Sex(to) Appuleio / co(n)s(ulibus)
Amparamus Nemaioq[um?] /
[Cu]saburensis hospitium fecit cum /
civitate Maggav(i)ensium sibi liberis
liber/[t]isque posterisque suis (vacat)
eumque liberos / libertos posterosq(ue)
eius omnis Maggav(i)e(n)ses in hospitium
fidem clientelamque suam / suorumque
recep(er)un)t eademq(ue) condicione / esset
qua civi(s) per mag(istratus) Caelione(m) /
et Caraegium et Aburnum / actum*

CARA A: Siendo cónsules Sexto Pompeyo y Sexto Apuleyo, en las calendas de agosto, los magistrados Caraegio y Abuano y Caelio y el Senado Maggaviense, concedida la ciudadanía honoraria a Amparamo Nemaiecano Cusaburensis, hijos, libertos y descendientes, le otorgaron todas las prerrogativas en territorio Maggaviense en iguales condiciones que los ciudadanos Maggavienses.

CARA B: Siendo cónsules Sexto Pompeyo y Sexto Apuleyo, Amparamo de los Nemaicos Cusaburensis hizo pacto de hospitalidad con la ciudad de los Maggavienses por sí, sus hijos, libertos y descendientes y acogieron en hospicio, fe, clientela y la de los suyos a sus hijos, libertos y descendientes y a todos los Maggavienses, y que estuvieran en las mismas condiciones que los ciudadanos. Se sancionó por medio de los magistrados Caelio y Caraegio y Aburno.

Foto: F. Beltrán Lloris, 2012, p. 246.

Cronología: 14 d.C.

Contrayentes del pacto: en la cara A, la ciudad de *Maggavia* por una parte, y Amparamo y sus descendientes por la otra; en la cara B, Amparamo para sí mismo y sus descendientes por una parte, y la ciudad de *Maggavia* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: *Maggavia*.

Magistrados/agentes: Caelio, Caraegio y Aburno.

Bibliografía: HAE 2452 = AE 1967, 239 = HEP 12, 2002, 363 = AE 2002, 785.

24. Cabezas de toro procedentes de Ubierna

Lugar de hallazgo: Ubierna (Burgos, ES).

Lugar de conservación: desconocido.

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tesserae* de bronce zoomorfas. Están formadas por dos piezas, presentando dos orificios en la parte inferior. La inscripción se encuentra en una de las piezas mediante incisión, combinando la lengua latina con la celtibérica. El estado de conservación en el momento en el que se encontraron era bueno, aunque actualmente se desconoce.



*Ambato virovarco / mu+noimoilnoso
lubos / cairoani / m? nnimuri /
amitimum / virovacom*

Foto: J.A. Abásolo; I. Ruiz; J. Campillo; H. Hernando, 2008, fig. 9

Cronología: siglos II-I a.C.

Contrayentes del pacto: *Ambato* por una parte, y *Elanio* y *Lubos* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Castellano, A.; Gimeno, H. 1999, pp. 359-361, figs. 1 y 2.

25. Pez esquematizado de Sasamón

Lugar de hallazgo: Sasamón (Burgos, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico Nacional (Madrid, ES).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. Todo el campo epigráfico está inscrito mediante puntillado, combinando la lengua latina con la celtibérica. La parte central del soporte presenta dos orificios, mientras que en uno de los extremos aparecen incisos dos círculos concéntricos. El estado de conservación es bueno.

*Tridonecu(m) Caisa/ca Dessuaeona /
Nemaioseq*

Foto: A. Torija López y I. Baquedano Beltrán,
2007, p. 328, fig. 9



Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: los habitantes de las localidades de *Caisaca* y *Dessuaeona* (de la organización suprafamiliar de los *tridoneci*) por una parte, y *Nemaio* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: *HEp* 9, 1999, 245 = *HEp* 11, 2001, 96.

26. Toro o caballo hallado en Sasamón

Lugar de hallazgo: Sasamón (Burgos, ES).

Lugar de conservación: desconocido.

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce zoomorfa. Contiene inscripciones con caracteres celtibéricos en ambas caras que se acomodan a la forma del soporte. En la parte central se han realizado varios círculos concéntricos mediante incisión. La pieza presenta un orificio. El estado de conservación actual se desconoce.



Irorekiios monituukoos nemaios // aletuures

Foto: A. Torija López y I. Baquedano Beltrán, 2007, p. 325, fig. 7

Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: los tres nombres que aparecen reflejados en la cara A (*Irorekiios*, *Monituukoos* y *Nemaios*) por una parte, y el pueblo o familia reflejado en la cara B (*Aletuures*) por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: *HEp* 19, 2010, 85 = *HEp* 13, 2003/4, 207.

27. Soporte con forma de pez de Mesa de Belorado

Lugar de hallazgo: Mesa de Belorado (Burgos, ES)

Lugar de conservación: Museo de Burgos (Burgos, ES).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce zoomorfa. La inscripción se encuentra en una de sus caras y está realizada en escritura ibérica. El soporte presenta dos orificios en cada extremo. El estado de conservación es bueno.



Sekeeios sailetiikoo metaama

Sekeios del (grupo) *Sailetiko*
(procedente) de Metama.

Foto: P. Balbín Chamorro, 2006, p. 160

Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: sólo se menciona a Sekeios como parte del contrato.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Curchin, L.A., 1994, p. 101, nº 12.

28. Figura zoomorfa de jabalí de Uxama

Lugar de hallazgo: Burgo de Osma (Soria, ES).

Lugar de conservación: colección particular.

Tipo de epígrafe: `pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. Una de las caras contiene inscripciones en lengua ibérica y celtibérica mediante incisión. La pieza presenta tres orificios. El estado de conservación es bueno.

*Borutoure[i]ka tureibo[s] / eskeinīs
kortika / usama antos / saikios baisais
/ kaltaikikos*

Pacto de hospitalidad entre la ciudad
de *Uxama Argaela* y *Borvodurum*.

Foto: <https://bit.ly/2Hk09N3>



Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: la ciudad de *Uxama Argaela* por una parte, y la ciudad de *Borvodurum* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: AE 1985, 599 = *TIR K-30*, 249-250.

29. Placa de barro cocido hallada en Las Fraguas

Lugar de hallazgo: Burgo de Osma (Soria, ES).

Lugar de conservación: colección particular.

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de cerámica blanca. La inscripción, escrita en latín, ocupa todo el campo epigráfico de una de las caras. En la parte inferior se ha dibujado una liebre. La pieza presenta tres orificios, dos en el margen izquierdo y uno en el derecho. El estado de conservación es irregular, habiéndose perdido parte de la inscripción.



*Lucius L[uc]/ilius Secund/us Termestinus fu(l)us /
h(ospitium) [cum L]ucio / calda(ra)rio / uxsame(n)si*

Lucio Lucilio Segundo, termestino, batanero, (hizo un pacto de) hospitalidad con Lucio, calderero, uxamense.

Foto: <https://bit.ly/2HyljGh>

Cronología: realizada durante el Alto Imperio.

Contrayentes del pacto: Lucio Lucilio Segundo por una parte, y Lucio por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: *AE* 1980, 588.

30. Inscripción encontrada en el Cerro de la Muela

Lugar de hallazgo: Garra (Soria, ES).

Lugar de conservación: Römisch-Germanisches Zentral museum (Maguncia, GE).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. Tiene una forma rectangular donde se ha realizado la inscripción, en escritura ibérica, mediante incisión con varios trazos. El estado de conservación es bueno.

Mukokaiko



Foto: A. Torija López y I. Baquedano Beltrán,
2007, p. 235

Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: sólo se menciona a *Mukokaiko* como parte del contrato.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Curchin, L.A., 1994, p. 100, nº 8.

31. Figura de un cerdo de La Custodia

Lugar de hallazgo: Viana (Navarra, ES).

Lugar de conservación: Museo de Navarra (Navarra, ES).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce zoomorfa. Una de las caras es anepígrafa, con unas líneas grabadas de carácter decorativo en el centro. En la cara opuesta, de superficie plana, se ha realizado la inscripción mediante incisión. El soporte presenta dos orificios. El estado de conservación es bueno.



Berkuakum sakas

Sakas, de los berkuakos.



Foto: <https://bit.ly/2JeMpVu>

Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: sólo se menciona a *Sakas* como parte del contrato.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Burillo, F. 1998, pp. 184-185.

32. Tésera con forma de cuarto trasero de toro

Lugar de hallazgo: Viana (Navarra, ES).

Lugar de conservación: Museo de Navarra (Navarra, ES).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. La inscripción se organiza de forma circular siguiendo el contorno del soporte, combinando la escritura ibérica y la lengua celtibérica. En el centro se dispone un pivote para unir la pieza con su otra mitad. El estado de conservación es bueno.



]ikoloukio kete[/]ko

Del (clan, grupo) *Ketebomiloulo* (?).

Foto: J.C. Labeaga y J. Untermann, 1993-94, p. 47

Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: sólo se menciona a *Sakas* como parte del contrato.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Burillo, F. 1998, pp. 184-185.

33. Figuras geométricas con inscripciones

Lugar de hallazgo: Viana (Navarra, ES).

Lugar de conservación: Museo de Navarra (Navarra, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tesserae* de bronce. Las inscripciones se distribuyen a lo largo de todo el campo epigráfico del soporte. La parte superior presenta unas perforaciones junto a una anilla que serviría para unir las dos piezas. El estado de conservación en el que se encuentran es bueno.

Kubokariam ueniakum // iteulases / buntunes

(...para el) *hospitium* el cual, de parte de los *Veniaci*
(y) de *Bundo*, (estipularon).

Foto: J.C. Labeaga y J. Untermann, 1993-94, p. 47



Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: los *Veniaci* por una parte, y *Bundo* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Burillo, F. 1998, pp. 184-185.

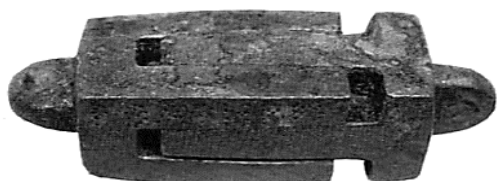
34. *Tesserae* geométricas ensambladas de La Custodia

Lugar de hallazgo: Viana (Navarra, ES)

Lugar de conservación: Museo de Navarra (Navarra, ES).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tesserae* de bronce. Las dos piezas están ensambladas, habiendo solamente una inscripción (realizada mediante puntillado) en una de ellas. Una de ellas presenta en la parte superior un anillo para la fijación de ambas piezas. El estado de conservación en el que se encuentran es bueno.



sakarokas

Esta tésera (es) de O(n)ca.

Foto: J.C. Labeaga y J. Untermann, 1993-94, p. 47

Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: sólo se menciona a una de las partes del contrato (Onca).

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Burillo, F. 1998, pp. 184-185.

35. Delfín hallado en las excavaciones de Arcobriga

Lugar de hallazgo: Monreal de Ariza (Zaragoza, ES).

Lugar de conservación: desconocido.

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce zoomorfa. La inscripción se ha realizado mediante puntillado en una de las caras, combinando la lengua latina y la celtibérica. El estado de conservación es malo, con una parte del soporte fragmentada y zonas de la inscripción borradas mediante raspado.

Ikar arcobrig / goiciando[]cidoso

Amistad (entre) Arcobriga (y) Co...
de los...cidosi.

Foto: A. Torija López y I. Baquedano
Beltrán, 2007, p. 320, fig. 3



Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: la ciudad de Arcobriga por una parte, y una segunda parte cuyo nombre se desconoce (reflejada en la segunda línea).

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: *HEp* 5, 923.

36. Delfín hallado en Fuentes Claras

Lugar de hallazgo: La Loma (Teruel, ES)

Lugar de conservación: colección particular.

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. Una de las caras está modelada con la forma de un delfín, mientras que en la otra se ha realizado sobre una superficie lisa la inscripción mediante puntillado. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.



Quom Metelli/neis tessera

Tessera con los Metellineis.

Foto: <https://bit.ly/2F3Os9x>

Cronología: siglo I a.C.

Contrayentes del pacto: sólo se menciona una de las partes del pacto (la *gens Metella*).

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: *HEp* 1, 653 = *HEp* 3, 373 = *HEp* 5, 776.

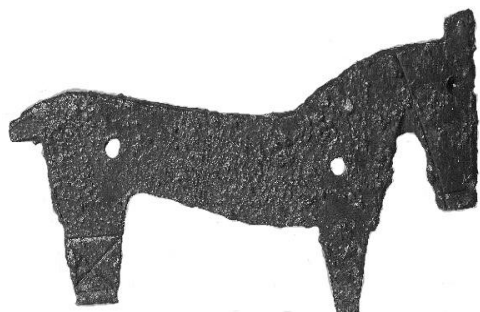
37. Figura de un caballo de La Caridad

Lugar de hallazgo: Caminreal (Teruel, ES)

Lugar de conservación: Museo de Teruel (Teruel, ES).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. En la cara anepígrafa se presentan motivos decorativos en la cabeza y en la pierna trasera (representando posiblemente las ligaduras del caballo) y en el centro un símbolo. En la otra cara se ha realizado la inscripción mediante puntillado. El soporte presenta dos orificios a cada lado. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.



Lazuro kosokum / tarmestutez kar

(Pacto de hospitalidad) de *Lazuro*, (del grupo) de los cosocos, con (la ciudad de) *Tarmestuts*.

Foto: <https://bit.ly/2yxzi9E>

Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: *Lazuro* por una parte, y la ciudad de *Tarmestuts* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Vicente, J.D. y Ezquerro, B., 2003.

38. Manos entrelazadas halladas en Cedrillas

Lugar de hallazgo: Cedrillas (Teruel, ES).

Lugar de conservación: Museo Arqueológico Nacional (Madrid, ES).

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. En una de las caras aparecen representadas en relieve dos manos entrelazadas sin inscripción. En la cara opuesta se ha realizado sobre una superficie lisa una inscripción mediante incisión. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.



Tessera hospitalis / cum P(ublio) Turullio P(ublii) f(ilio) / Mai(cia)

Tésera de hospitalidad con Publio Turullio, hijo de Publio, de la tribu Maicia.



Foto: <https://bit.ly/2Feu4ns>

Cronología: 70 a.C.

Contrayentes del pacto: sólo se menciona a una de las partes del pacto (Publio Turullio).

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: AE 1956, 153 = *CIL* ², 3465 = *HAE*, 1050 = *HAE*, 1594 = *ILER* 5857.

39. Cobre de Luzaga

Lugar de hallazgo: Luzaga (Guadalajara, ES)

Lugar de conservación: perdida.

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de cobre de forma rectangular. La inscripción se concentra sobre todo en la mitad superior del campo epigráfico, realizándose en escritura ibérica y lengua celtibérica. El soporte presenta hasta siete orificios. El estado de conservación se desconoce en la actualidad.

*arekoratikubos karuo kenei / kortika lutiakei aukis
barazioka / erna uela tikerzeboz so / ueizui
belaiokumkue / kenis karikokue kenis / stam kortikam
elazunom / karuo tekez sa kortika / teiuoreikis*

Foto: JM. Abascal, 2003, p. 253, fig. 4



Cronología: entre los siglos II-I a.C.

Contrayentes del pacto: los habitantes de la ciudad de *Areocrata* por una parte, y las familias de los *belaiocos* y los *caricos* de la ciudad de *Lutia* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: *Deivorex*.

Bibliografía: *HEp*14, 2005, 179 = *HEp* 11, 2001, 267.

40. cabeza de lince del castro prerromano de Villasviejas de Tamurja

Lugar de hallazgo: Botija (Cáceres, ES).

Lugar de conservación: desconocido.

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. En una de las caras se ha realizado la inscripción mediante puntillado. El estado de conservación en el que se encuentra se desconoce en la actualidad.



Taimuċiensis car

Hospitalidad *Tamusiense*.

Foto: <https://bit.ly/32VnFY2>

Cronología: segunda mitad del siglo I a.C.

Contrayentes del pacto: sólo se menciona a una de las partes del pacto (la ciudad de *Tamusia*).

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Ballester, X., 1993-95.

41. Delfín hallado en el yacimiento romano de Cáceres El Viejo

Lugar de hallazgo: Cáceres (Cáceres, ES).

Lugar de conservación: perdida.

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. En una de las caras presenta una inscripción en latín realizada mediante punteado. El estado de conservación en el que se encuentra se desconoce actualmente.

H(ospitium) f(ecit) / quom Elandorian

Hizo un pacto de hospitalidad con
Elandorian.

Foto: <https://bit.ly/2THuJ9V>



Cronología: 79 a.C.

Contrayentes del pacto: sólo se menciona a una de las partes del pacto (Elandorian).

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: *CIL I*², 2825 = *ILER* 5861 = *HEp* 5, 192.

42. Cabeza de lobo hallada en la Mesa del Almendro

Lugar de hallazgo: Lora del Río (Sevilla, ES)

Lugar de conservación: desconocido.

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. En una de las caras se ha representado la cabeza de un lobo en relieve. En la otra cara se ha realizado la inscripción sobre una superficie plana mediante puntillado. El estado de conservación en el que se encuentra es bueno.

Caar Icurbica / Salvantica/que

Pacto de los icurbicenses y de los salvanticenses.

Foto: J. Remesal, 1999, p. 597



Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: la ciudad de *Icurbi*, por una parte, y la ciudad de *Salvantica* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Remesal, J., 1999.

43. Verraco con escritura ibérica

Lugar de hallazgo: procedencia desconocida.

Lugar de conservación: perdida.

Tipo de epígrafe: acreditación de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. El anverso tiene forma de verraco con varias incisiones decorativas, mientras que en el reverso se ha realizado la inscripción en escritura ibérica. El estado de conservación en el que se encuentra se desconoce actualmente.



uentanaka kar



Foto: A. Torija López y I. Baquedano Beltrán, 2007, p. 322, fig. 5

Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: sólo se menciona a una de las partes del pacto (*Ventanaka*).

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indican.

Bibliografía: Ballester, X., 1993-95, p. 392.

44. *Tessera Froehner*

Lugar de hallazgo: procedencia desconocida.

Lugar de conservación: Gabinete de Medallas de la Biblioteca Nacional de París (París, FR).

Tipo de epígrafe: pacto de hospitalidad.

Tipo de soporte: *tessera* de bronce. En una de las caras se han moldeado dos manos entrelazadas en relieve, dejando la otra cara para colocar la inscripción incisa en escritura celtibérica. El estado de conservación en el que se encuentra actualmente es bueno.

lubos alido / kum aualo ke / kontebiad / belaiskad

Lubos de los alisocos, hijo de Avalo, de *Contreiba Belaisca*.



Foto: F. Beltrán Lloris, 2004, pp. 59-60, fig. 3 y 4

Cronología: desconocida.

Contrayentes del pacto: Lubos, por una parte, con la ciudad de *Contreiba Belaisca* por la otra.

Lugar de formalización del contrato: no se indica.

Magistrados/agentes: no se indica.

Bibliografía: Albertos, M^a. L. 1966, p. 138.

BIBLIOGRAFÍA

- **Monografías:**

- ABASCAL, J.M. (2003): “La recepción de la cultura epigráfica romana en Hispania” en ABAD CASAL, L. (ed.): *De Iberia in Hispaniam. La adaptación de las sociedades ibéricas a los modelos romanos*. Universidad de Alicante: Alicante, pp. 243-286. Disponible en: <https://bit.ly/2GH0cQU> [Consulta 03/08/2019].
- ALBERTOS, M^a.L. (1966): *La onomástica personal primitiva de Hispania. Tarraconensis y Bética*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto “Antonio de Nebrija”: Salamanca.
- BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): *Hospitalidad y patronato en la Península Ibérica durante la Antigüedad*. Junta de Castilla y León: Valladolid.
- BALBÍN CHAMORRO, P. (2008): “*Hospitium*: una herramienta de acceso a los recursos intercomunitarios” en: MANGAS, J.; NOVILLO, M.Á. (coords.): *El territorio de las ciudades romanas*. Sísifo: Barcelona, pp. 73-82.
- BALIL ILLANA, A.; MARTÍN VALLS, R. (eds.) (1988): *Tessera hospitalis de Montealegre de Campos (Valladolid). Estudio y contexto arqueológico*. Museo Arqueológico de Valladolid: Valladolid.
- BELTRÁN LLORIS, F. (2013): “*Hospitium publicum* municipal en la Hispania Tarraconense” en CID LÓPEZ, R.M.; GARCÍA FERNÁNDEZ, E.B. (ed. lit.): *Debita verba: estudios en homenaje al profesor Julio Mangas Manjarrés*. Universidad de Oviedo: Oviedo, vol. 2, pp. 173-187. Disponible en: <https://bit.ly/2YG0GRn> [Consulta 20/05/2019].
- BURILLO, F. (1998): *Los Celtíberos: etnias y estados*. Crítica: Barcelona.
- CURCHIN, L.A. (1994): “Juridical Epigraphy and Provincial Administration in Central Spain” en GONZÁLEZ, J. (ed.): *Roma y las provincias. Realidad administrativa e ideología imperial*. Ediciones Clásicas: Madrid, pp. 87-192. Disponible en: <https://bit.ly/2TcRY8p> [Consulta 16/04/2019].
- D’ORS, A. (1955): *La epigrafía jurídica de la España romana*. Instituto Nacional de Estudios Jurídicos: Madrid.
- MELCHOR GIL, E. (2018): *El patronato cívico en la Hispania romana*. Universidad de Sevilla: Sevilla.
- NICOLS, J. (2017): “The practice of *hospitium* on the Roman frontier” en KAIZER, T.; HEKSTER, O. (eds.): *Frontiers in the Roman World. Proceedings of the Ninth Workshop of the International Network Impact of Empire (Durham, 2009)*. Impact of Empire: Boston, vol. 13, pp. 321-334. Disponible en: <https://bit.ly/2MATobm> [Consulta 04/06/2019].
- SASTRE, I.; BELTRÁN ORTEGA, A.; SÁNCHEZ-PALENCIA, F.J. (2010): “El pacto de hospitalidad de El Picón: análisis epigráfico” en SASTRE, I.; BELTRÁN ORTEGA, A. (eds.): *El bronce de El Picón (Pino del Oro). Procesos de cambio en el occidente de Hispania*. Consejería de Cultura y Turismo: Valladolid, pp. 51-54. Disponible en: <https://bit.ly/2T97Ete> [Consulta 18/04/2019].

- **Artículos de revista:**

- ABÁSOLO, J.A.; RUIZ VÉLEZ, I.; CAMPILLO CUEVA, J.; HERNANDO ARCE, H. (2008): “El castro de La Polera en Ubierna y los yacimientos arqueológicos de las Loras”. *Boletín de la Institución Fernán González*, año 87, nº 237, pp. 293-334. Disponible en: <https://bit.ly/31ccfxq> [Consulta 03/08/2019].
- BALBÍN CHAMORRO, P. (2006): “*Ius hospitii* y *ius civitatis*”. *Gerión* 24.1, pp. 207-235.
- BALLESTER, X. (1993-95): “*Car* en celtibérico”. *Kalathos* 13-14, pp. 389-393. Disponible en: <https://bit.ly/2OyiQRd> [Consulta 01/08/2019].
- BELTRÁN LLORIS, F. (2001): “La hospitalidad celtibérica: una aproximación desde la epigrafía latina”. *Palaeohispanica* 1, pp. 295-306. Disponible en: <https://bit.ly/2GFeAt1> [Consulta 20/05/2019].
- BELTRÁN LLORIS, F. (2004): “De nuevo sobre la tésera Froehner”. *Palaeohispanica* 4, pp. 45-65. Disponible en: <https://bit.ly/31edA6X> [Consulta 18/04/2019].
- BELTRÁN LLORIS, F. (2012): “*Hospitium* municipal y *civitas* honoraria. Una relectura de la tésera de hospitalidad de Herrera de Pisuerga”. *Zeitschrift Für Papyrologie Und Epigraphik* 181, pp. 245-259. Disponible en: <https://bit.ly/2GGU3nO> [Consulta 03/08/2019].
- CANTO, A.M. (1990): “La *tabula Lougeiorum*: un documento a debate”. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 17, pp. 267-275. Disponible en: <https://bit.ly/33cwXiK> [Consulta 18/04/2019].
- DOPICO CAINZOS, M^a.D. (1989): “El *hospitium* celtibérico. Un mito que se desvanece”. *Latomus* 48, fasc. 1, pp. 19-35. Disponible en: <https://bit.ly/2GIItQp6> [Consulta 06/06/2019].
- ÉTIENNE, R. (1994): “Les tables d’hospitalité de Pedroso (Vila Nova de Gaia)”. *DossArch* 198, pp. 40-41.
- FERNÁNDEZ VEGA, P.A.; BOLADO DEL CASTILLO, R. (2011): “Una nueva tésera de hospitalidad en territorio cántabro: el caso del castro de Las Rabas (Cervatos, Cantabria)”. *Archivo Español de Arqueología* 84, pp. 43-50. Disponible en: <https://bit.ly/2MCXVKi> [Consulta 29/07/2019].
- GARCÍA MERINO, C.; UNTERMANN, J. (2002): “Revisión de la lectura de la *Tessera Uxamensis* y valoración de las téseras en el contexto de la configuración del poblamiento celtibérico en el siglo I a.C.”. *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 65, pp. 133-152. Disponible en: <https://bit.ly/33cxtxc> [Consulta 22/05/2019].
- ILLARREGUI, E. (2010): “*Tessera Hospitalis* de Herrera de Pisuerga (Palencia-España)”. *Revista Internacional d’Humanitats* 20. Disponible en: <https://bit.ly/2Kne7N3> [Consulta 16/04/2019].
- LABEAGA MENDIOLA, J.C.; UNTERMANN, J. (1993-94): “Las téseras del poblado prerromano de La Custodia, Viana (Navarra): descripción epigráfica y lingüística”. *Trabajos de arqueología Navarra*, pp. 45-53. Disponible en: <https://bit.ly/2YO0Woe> [Consulta 22/05/2019].

- LE ROUX, P. (1994): “La tessère de Montealegre et l’évolution des communautés indigènes d’Auguste à Hadrien”. *Klio* 76, 342-354.
- MARCO SIMÓN, F. (2002): “*Vota omnia finibus*. La tésera de Herrera de Pisuergra y la ritualización de los pactos en la Hispania indoeuropea”. *Palaeohispanica* 2, pp. 169-188. Disponible en: <https://bit.ly/2yDsiIt> [Consulta 16/04/2019].
- MONTENEGRO DUQUE, A. (1985): “La *tessera hospitalis* del año 134 d.C. hallada en Montealegre y el municipio romano de *Cauca*”. *Hispania Antiqua* 11-12, pp. 105-118. Disponible en: <https://bit.ly/31ljhA9> [Consulta 15/04/2019].
- O’GORMAN, K. (2007): “Discovering commercial hospitality in Ancient Rome”. *Hospitality Review*, nº 9, vol. 2. Disponible en: <https://bit.ly/2Kr92DD> [Consulta 04/06/2019].
- PERALTA LABRADOR, E.J. (2018): “La tésera de hospitalidad prerromana de El Otero y los cántabros camáricos”. *Liburna* 13, pp. 93-143. Disponible en: <https://bit.ly/2Zty0It> [Consulta 26/03/2019].
- RAMOS LOSCERTALES, J.M. (1942): “Hospicio y clientela en la España céltica. Notas para su estudio”. *Emerita* 10, pp. 308-337.
- SANTOS YANGUAS, N. (2014): “Introducción. La religiosidad castreña. El mundo religioso de los astures prerromanos”. *Ilu. Revista de Ciencias de las Religiones* XXV, pp. 41-65. Disponible en: <https://bit.ly/2Khivgo> [Consulta 20/04/2019].
- SALINAS DE FRÍAS, M. (1983): “La función del *hospitium* y la clientela en la conquista y romanización de Celtiberia”. *Studia Historica. Historia Antigua* 1, pp. 21-41. Disponible en: <https://bit.ly/2LVTOK1> [Consulta 07/06/2019].
- TORIJA LÓPEZ, A.; BAQUEDANO BELTRÁN, I. (2007): “Las *tesserae* de la Colección Cerralbo. Viejas conocidas, nuevas perspectivas”. *Palaeohispanica* 7, pp. 269-336. Disponible en: <https://bit.ly/2Oxwapd> [Consulta 03/08/2019].
- VICENTE, J.D.; EZQUERRA, B. (2003): “La tésera de Lazuro: un nuevo documento celtibérico en La Caridad (Caminreal, Teruel)”. *Paleohispanica* 3, pp. 251-269. Disponible en: <https://bit.ly/2Ypfgh1> [Consulta 18/04/2019].

- **Congresos:**

- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M. (1960): “El legado indoeuropeo en la Hispania romana” en VV.AA.: *Primer Symposium de Prehistoria de la Península Ibérica. Septiembre 1959*, Pamplona, pp. 319-362. Disponible en: <https://bit.ly/2GK8hV3> [Consulta 19/06/2019].
- CASTELLANO, Á.; GIMENO, H. (1999): “Tres documentos de *hospitium* inéditos” en VILLAR, F.; BELTRÁN, F. (eds.): *Pueblos, lenguas y escrituras en la Hispania prerromana. Actas del VII Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas (Zaragoza, 12 a 15 de marzo de 1997)*, Salamanca, pp. 359-374.
- ÉTIENNE, R.; LE ROUX, P.; TRANOY, A. (1987): “La *tessera hospitalis*, instrumentum de sociabilité et romanisation dans la péninsule Ibérique” en THELAMON, F. (ed.): *Sociabilité, pouvoirs et société. Colloque de Rouen*, Rouen, pp. 323-336. Disponible en: <https://bit.ly/2GJH0SO> [Consulta 06/06/2019].

REMESAL, J. (1999): “En torno a una nueva tésera de hospitalidad” en VILLAR, F.; BELTRÁN, F. (eds.): *Pueblos, lenguas y escrituras en la Hispania prerromana. Actas del VII Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas (Zaragoza, 12 a 15 de marzo de 1997)*, Salamanca, pp. 595-603.

ABREVIATURAS

AE	<i>L'Anne Epigraphique. Revue de publications Epigraphiques relatives a l'Antiquité Romaine.</i> París.
CIL I²	LOMMATZSCH, E.; DESSAU, H.; DEGRASSI, A.; KRUMMREY, H. (1974-1986): <i>Corpus inscriptionum Latinarum I: Inscriptiones Latinae Antiquissimae ad Caesaris mortem. Pars Secunda.</i> Berlín.
CIL II	HÜBNER, E. (1869): <i>Corpus inscriptionum Latinarum II. Inscriptiones Hispaniae Latinae.</i> Berlín.
EE	<i>Ephemeris Epigraphica.</i> Berlín.
ESEL	HÜBNER, E. (1885): <i>Exempla Scripturae Epigraphicae latinae.</i> Berlín.
HAE	<i>Hispania Antiqua Epigraphica.</i> Suplemento anual de <i>AEspA</i> , CSIC: Madrid.
HEp	<i>Hispania Epigraphica.</i> Universidad Complutense: Madrid.
ILER	VIVES, J. (ed.) (1971-72): <i>Inscripciones latinas de la España Romana.</i> Barcelona.
ILS	DESSAU, H. (ed.) (1892-1916): <i>Inscriptiones Latinae Selectae.</i> 3 vols., Berlín.
TIR J-29	ALARCÃO, J.; ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J.M ^a ; CEPAS PALANCA, A.; CORZO SÁNCHEZ, R. (eds.) (1995): <i>Tabula Imperii Romanii: Emérita-Scallabis-Pax Iulia-Gades.</i> Madrid.
TIR K-29	BALIL, A.; PREIRA, G.; SÁNCHEZ-PALENCIA, F.J. (eds.) (1991): <i>Tabula Imperii Romanii: Conimbria-Bracara-Lucus-Asturica.</i> Madrid.
TIR K-30	FATÁS CABEZA, G. (et. al.) (eds.) (1997): <i>Tabula Imperii Romanii: Caesaraugusta-Clunia.</i> Madrid.
TIR K/J-31	CEPAS PALANCA, A.; GUITART I DURÁN, J.; FATÁS CABEZA, G. (eds.) (1997): <i>Tabula Imperii Romanii: Pyrénées orientales-Baleares=Tarraco-Baliares.</i> Madrid.